

北京工业大学本科教学学生评教统计分析报告

目 录

1. 2013-2014-1 本科教学学生评教统计分析报告.....	2
2. 2014-2015-1 本科教学学生评教统计分析报告.....	8
3. 2014-2015-2 本科教学学生评教统计分析报告	31
4. 2016-2017-1 本科教学学生评教统计分析报告	45
5. 2016-2017-2 本科教学学生评教统计分析报告	56
6. 2017-2018-1 本科教学学生评教统计分析报告	67

北京工业大学

2013-2014 学年第一学期学生评教统计分析

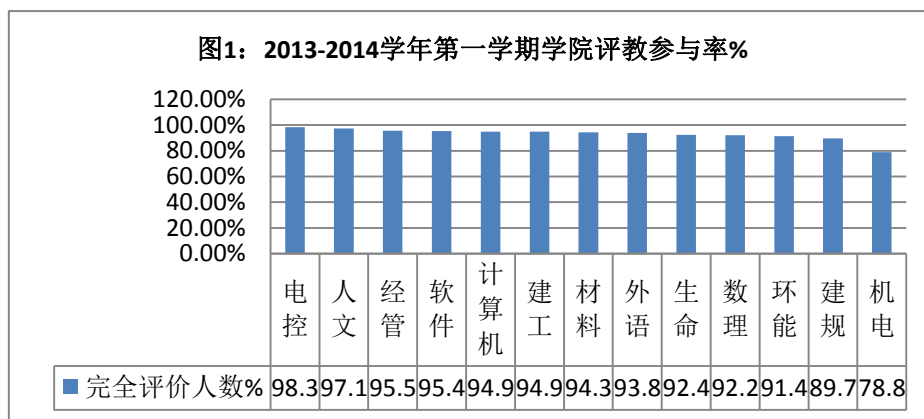
2014年2月

一、学生评教参与情况

校本部 13 个学院,应参加评价人数 8982 人,完全评价人数 8325 人,完全评价人数占 92.69%。本学期学生评教未采取任何强制手段,主要靠各学院教务科、学生科和班主任动员学生参与评教,教务处积极组织宣传,学生参与评教率超过 90%。

表 1 2013-2014 学年第一学期校本部各学院学生评教参评率

序号	学院	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	完全评价人数%
1	电控	1326	1304	21	1	98.34%
2	人文	534	434	90	10	97.19%
3	经管	1015	970	24	21	95.57%
4	软件	482	460	11	11	95.44%
5	计算机	1006	955	17	34	94.93%
6	建工	1255	1191	16	48	94.90%
7	材料	374	353	11	10	94.39%
8	外语	261	245	12	4	93.87%
9	生命	330	305	11	14	92.42%
10	数理	577	532	11	34	92.20%
11	环能	651	595	10	46	91.40%
12	建规	534	479	20	35	89.70%
13	机电	637	502	23	112	78.81%
合计		8982	8325	277	380	92.69%



二、15 项二级指标学生评价分析

2013 年修改了学生课堂评教指标体系，共 15 个评价指标。学生评价各项指标均分超过 90 分，综合评价得分 93.16 分，学生对我校本科生教学总体状况比较满意。

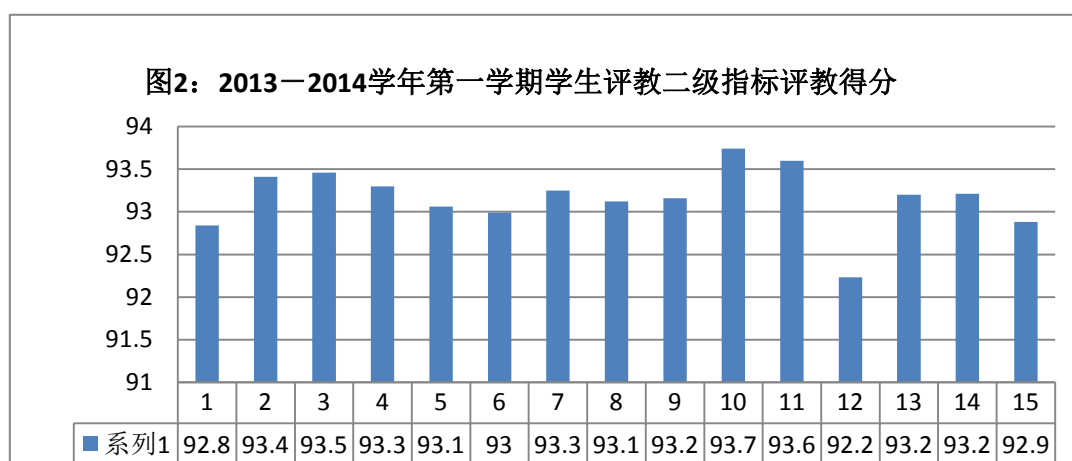
评价较高的前 3 项是“教师能及时反馈作业情况，并通过课堂提问、作业、小测验、考查、考试等多种方法来综合评价学习成绩”、“教师对教学满怀激情，对待学生公平、公正”和“教师备课和课堂授课准备充分，并明确告知了我们课程学习目标”，说明**学生对我校教师的职业道德和职业精神给予了充分的肯定。**

评价较低的后 3 项是“教师十分了解我们学习中的困难和学习需求，在需要时总能从教师那获得有效帮助和解答”、“总体上我对这门课的教学评价为”和“我解决本课程领域问题的能力得到了提高”可以看出学生认为教师对他们的学习情况了解得还不深入、与学生的沟通不够，课堂所教内容不能满足学生真正的需求，课堂所教内容在解决本课程领域问题的能力方面需进一步加强。

表 2 2013—2014 学年第一学期校本部学生评教二级指标得分情况

评价指标得分排序	评价指标	平均得分
1	10. 教师能及时反馈作业情况，并通过课堂提问、作业、小测验、考查、考试等多种方法来综合评价学习成绩	93.74
2	11. 教师对教学满怀激情，对待学生公平、公正	93.6
3	3. 教师备课和课堂授课准备充分，并明确告知了我们课程学习目标	93.46
4	2. 总体上我对这门课的任课教师评价为	93.41
5	4. 教师课堂教学脱稿授课，教学时间分配合理	93.3
6	7. 课程作业难度和数量合适，有助于学习和掌握课程相关内容	93.25
7	14. 我现在能够阐述该课程的主要内容和中心问题，熟练运用相关（实验）技能与方法	93.21
8	13. 通过学习我增加了对本课程内容学习的兴趣	93.2

9	9. 教师能很好地激发我在课堂上自由提出问题, 经常鼓励我对学习内容 进行批判性思考	93.16
10	8. 教师教学能够及时吸收新成果、反映新信息, 课程学习要求对我们富 有启发性和挑战性	93.12
11	5. 课堂教学内容与公布的课程学习目标相符	93.06
12	6. 学习用教材和教师要求课外学习的材料合适, 对课程学习很有帮助	92.99
13	15. 我解决本课程领域问题的能力得到了提高	92.88
14	1. 总体上我对这门课的教学评价为	92.84
15	12. 教师十分了解我们学习中的困难和学习需求, 在需要时总能从教师 那获得有效帮助和解答	92.23
综合评价得分		93.16



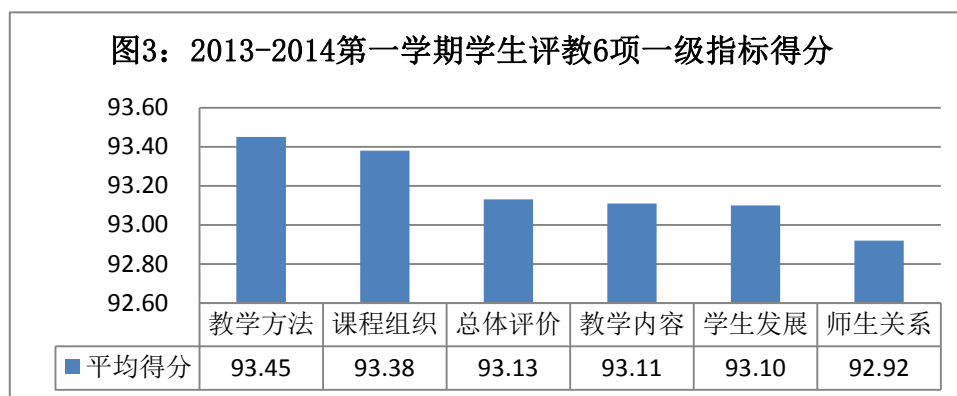
三、6项一级指标学生评价分析

从学生评教6项一级指标得分情况来看,“教学方法”得分93.45分,评价最高。说明近年来学校加强青年教师教学技能各种培训,改善教学环境收到较好的效果,教师的教学能力、教学方法得到广大学生的认可。今后学校将进一步加强青年教师教学技能的培训,为教师教学能力成长创造更好的条件;“师生关系”得分92.92,评价最低。说明部分教师应在教学态度、师生互动方面需进一步加强。

表3 2013—2014学年第一学期校本部学生评教一级指标得分情况表

序号	评价指标	平均得分
1	总体评价	93.13
2	课程组织	93.38

3	教学内容	93.11
4	教学方法	93.45
5	师生关系	92.92
6	学生发展	93.10



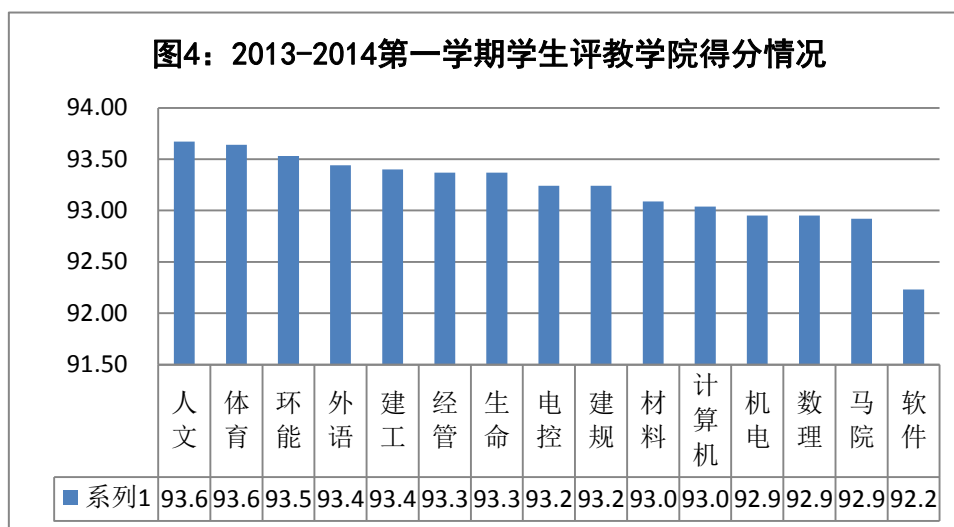
四、学院平均得分排序

学生对人文、体育和环能学院教师教学评价较高，学生对软件、马院和数理学院教师教学评价稍低。

表 4. 2013-2014 第一学期学生评教学院得分情况

序号	学院	平均得分
1	人文	93.67
2	体育	93.64
3	环能	93.53
4	外语	93.44
5	建工	93.40
6	经管	93.37
7	生命	93.37
8	电控	93.24
9	建规	93.24
10	材料	93.09
11	计算机	93.04
12	机电	92.95

13	数理	92.95
14	马院	92.92
15	软件	92.23



五、课程教学评价基本情况

13-14 学年第一学期学生有效评价课堂数 1643 个，得分 ≥ 93 分课堂数 1226 个，占有有效评价课堂数 74.6%；得分 92.9—90 分课堂数 376 个，占有有效评价课堂数 22.9%；得分 89.9—82.9 分课堂数 41 个，占有有效评价课堂数 2.5%。下面分学院统计：

（一）课程教学学生评价得分全校后 50 个课堂分布情况

（在成果网站上展示时略去此段内容）

(二) 85 分以下课堂分布

(在成果网站上展示时略去此段内容)



本科教学学生评教数据统计分析报告

(2014-2015 学年第一学期)

2014 年 12 月

目 录

1、学生评教参与情况分析.....	2
2、学生评教指标体系与结果.....	2
3、学院得分情况分析.....	3
4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂.....	4
5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（73 名）.....	5
6、2013-2014 学年第二学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况.....	7
7、基础类课程评教情况分析.....	8
7.1 大学英语课程学生评教情况.....	8
7.2 大学物理课程学生评教情况.....	10
7.3 数学课程学生评教情况.....	11
7.4 政治类课程学生评教情况.....	13
8、基于大一新生班的基础课程分析评教情况.....	14
9、最喜爱教师的评教情况.....	20
10、宏观分析与建议.....	21

1、学生评教参与情况分析

校本部 15 个学院，应参加评价人数 9071 人，完全评价人数 8409 人，评教率为 92.70%，各学院学生参评率详见表 1。本学期评教率与 2013-2014 第二学期相比提高了将近 14%。学生的高度参与主要依靠各学院教务科、班主任和学生科动员学生参与评教，教务处积极组织宣传。实验学院、艺术学院按照北工大评教指标体系独立评教，学生参与评教率均在 90% 以上。

表 1 2014-2015 学年第一学期校本部各学院学生评教参评率

序号	学院	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	评教率 %
1	荣誉学院	30	30	0	0	100.00
2	环能学院	690	683	2	5	98.99
3	电控学院	1250	1236	2	12	98.88
4	外语学院	255	247	0	8	96.86
5	计算机学院	979	947	4	28	96.73
6	建工学院	1122	1072	1	49	95.54
7	数理学院	581	548	2	31	94.32
8	软件学院	466	439	4	23	94.21
9	人文学院	543	508	1	34	93.55
10	建规学院	531	474	6	51	89.27
11	经管学院	1065	945	9	111	88.73
12	机电学院	651	566	2	83	86.94
13	生命学院	343	281	4	58	81.92
14	材料学院	398	308	4	86	77.39
15	交通学院	167	125	0	42	74.85
总计		9071	8409	41	621	92.70

2、学生评教指标体系与结果

根据上学期评教的问题，教务处在参与北京市教改项目研究的基础上于 2014 年 1 月修订原有评价体系，对学评教进行了持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。采用的新评教体系见表 2。该评教体系再上学期试用于部分学院的基础上，本学期统一用于全校所有学院的学生评教工作。新评价体系将原有 15 项的学生评教采集改为学生总体评价 1 项指标。新评价体系以学生评价为主，督导专家专家专项听课为补充，学生评选喜爱教师为补充。

表 2 北京工业大学课程教学评价量表（学生）

评价指标	评价等级				
	优	良	中	可	差
1. 总体上我对这门课的教学评价为					

表 3 中给出了 2014-2015 学年第一学期校本部学生评价分数的统计结果。学生综合评价得分 92.28 分，学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。说明学生对我校本科任课教师总体评价较高。这种评价是对我校教师在教学能力、职业操守和师德师风等诸多方面的综合肯定。

表 3 2014-2015 学年第一学期校本部学生评教得分情况

评价指标	平均得分
总体上我对这门课的教学评价为	92.28

图 1 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教评分分布情况。2014-2015 学年第一学期学生有效评价课堂数 1605 个，996 位任课教师，得分 ≥ 90 分课堂数 1427 个，占有有效评价课堂数 88.91%；得分 < 90 分课堂数 178 个，占有有效评价课堂数 11.09%。改革后的学生评价体系将课堂评分拉开，解决了历年来评教中突出的学生评教结果差异较小的问题。

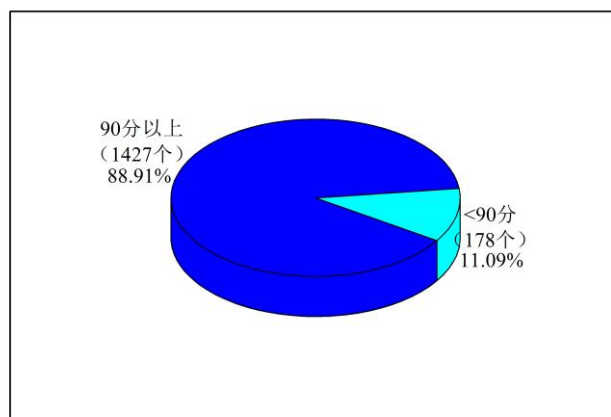


图 1 2014-2015 学年第一学期学生评教评分分布情况

3、学院得分情况分析

2014-2015 第一学期学生评教成绩按照学院评分见表 4。学生总体评价高于全校平均分的

学院有：材料学院、体育部、人文学院、建工学院、外语学院、生命学院和数理学院。学生评教低于平均分的学院有 9 个。

表 4 2014-2015 学年第一学期学生评教各学院得分情况

序号	学院	平均得分
1	材料学院	93.19
2	体育部	93.02
3	人文学院	92.86
4	建工学院	92.72
5	外语学院	92.61
6	生命学院	92.31
7	数理学院	92.28
8	电控学院	92.24
9	环能学院	92.19
10	机电学院	92.18
11	循环院	92.12
12	计算机学院	92.08
13	交通学院	92.06
14	经管学院	91.83
15	建规学院	91.65
16	软件学院	91.45
17	马克思主义学院	90.47

4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂

(在成果网站上展示时略去此段内容)

5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（73 名）

表 7 列出了 2014-2015 学年第一学期学生评教得分满分的课堂。全校有 73 门课堂的评分均为 95.00 分。

表 7 2014-2015 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（73 名）统计表

序号	教师姓名	课程代码	课程名称	学院
1	*	0007864	材料环境负荷分析技术	材料科学与工程学院
2	*	0007167	测试技术实验	材料科学与工程学院
3	*	0005975	非晶合金(自学)	材料科学与工程学院
4	*	0007864	材料环境负荷分析技术	材料科学与工程学院
5	*	0006637	单晶宝石的晶体定向与 XRD 鉴别	材料科学与工程学院
6	*	0006544	耐热镁合金蠕变拉伸实验	材料科学与工程学院
7	*	0000276	材料性能	材料科学与工程学院
8	*	0006636	热电转换材料在发电领域的应用	材料科学与工程学院
9	*	0007891	英语口语-1	城市交通学院
10	*	0002012	异质结与光电子器件	电子信息与控制工程学院
11	*	0003015	水质工程学-2	环境与能源工程学院
12	*	0004761	无机化学 II 实验	环境与能源工程学院
13	*	0005712	大气污染气象学 I	环境与能源工程学院
14	*	0005735	水质工程学课程设计 I	环境与能源工程学院
15	*	0000595	制冷压缩机 I	环境与能源工程学院
16	*	0005726	大气污染控制工程 I -2	环境与能源工程学院
17	*	0003215	汽车商务	环境与能源工程学院
18	*	0000329	误差理论与数据处理	机械工程与应用电子技术学院
19	*	0007807	有限元分析及应用	机械工程与应用电子技术学院
20	*	0006176	控制工程基础III	机械工程与应用电子技术学院
21	*	0003320	C51 语言与计算机控制系统设计	机械工程与应用电子技术学院
22	*	0004063	高级工程实践	机械工程与应用电子技术学院
23	*	0003373	弹塑性力学与断裂力学 I	机械工程与应用电子技术学院
24	*	0007145	机械制造 A	机械工程与应用电子技术学院
25	*	0007230	电工电子技术实验	机械工程与应用电子技术学院

				学院
26	*	0007370	集合与图论	计算机学院
27	*	0006629	研发技能实训	计算机学院
28	*	0000622	高级操作系统	计算机学院
29	*	0004450	嵌入式技术的工程方法	计算机学院
30	*	0001005	大跨空间结构	建筑工程学院
31	*	0002075	热质交换原理与设备	建筑工程学院
32	*	0003134	工程概预算	建筑工程学院
33	*	0006779	路桥工程技术与实践	建筑工程学院
34	*	0006779	路桥工程技术与实践	建筑工程学院
35	*	0000656	建筑抗震设计	建筑工程学院
36	*	0003425	水力学	建筑工程学院
37	*	0006779	路桥工程技术与实践	建筑工程学院
38	*	0006321	混凝土结构原理	建筑工程学院
39	*	0007497	色彩-1	建筑与城市规划学院
40	*	0006025	建筑设计 II -1	建筑与城市规划学院
41	*	0006932	音响教育	建筑与城市规划学院
42	*	0004503	城市地理信息系统	建筑与城市规划学院
43	*	0004775	建筑设计初步 I -1	建筑与城市规划学院
44	*	0005045	英语口语-1	经济与管理学院
45	*	0005164	组织行为学	经济与管理学院
46	*	0004914	工商管理案例分析(自学)	经济与管理学院
47	*	0002176	SPSS 统计分析(英)	经济与管理学院
48	*	0007817	MIDI 音乐创作基础	人文社会科学学院
49	*	0006801	社区概论	人文社会科学学院
50	*	0002085	刑法-1	人文社会科学学院
51	*	0006377	CI 策划与设计 I	人文社会科学学院
52	*	0007832	人机交互开发技术	软件学院
53	*	0005626	医学图象处理	生命科学与生物工程学院
54	*	0006416	健美	体育教学部
55	*	0006415	形体普拉提	体育教学部
56	*	0006781	高级笔译	外国语学院
57	*	0006105	基础日语 II -3	外国语学院
58	*	0006120	英语口语入门训练	外国语学院
59	*	0005598	大学日语一级	外国语学院
60	*	0005600	大学日语三级	外国语学院
61	*	0004265	语言学概论	外国语学院
62	*	0006307	日语中级口语训练-1	外国语学院
63	*	0004821	基础日语 II -1	外国语学院
64	*	0006783	韩国语戏剧排练	外国语学院
65	*	0006089	韩国文学作品欣赏	外国语学院
66	*	0006092	韩国语应用文写作	外国语学院
67	*	0000080	数学物理方法	应用数理学院

68	*	0005786	光电子技术创新实验研究课程-2	应用数理学院
69	*	0005802	建模与 R 软件(自学)	应用数理学院
70	*	0003654	光纤通信网络	应用数理学院
71	*	0005777	超弦理论	应用数理学院
72	*	0001909	线性代数(经)	应用数理学院
73	*	0006248	光通信技术课程设计-2	应用数理学院

2014-2015 学年第一学期学生评教得分满分的课堂 (73 名) 各学院的分布情况如图 3 所示。其中外语学院满分课堂最多, 在前 73 名课堂中占 11 个。

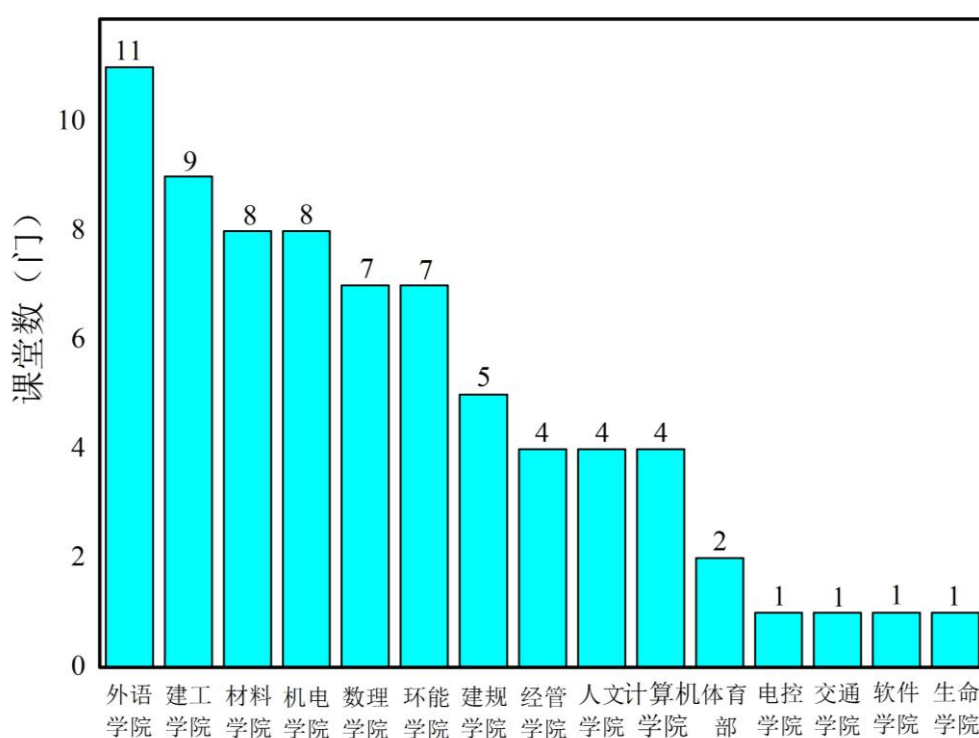


图 3 2014-2015 学年第一学期学生评教得分满分的课堂 (73 名) 各学院分布情况

6、2013-2014 学年第二学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况

(在成果网站上展示时略去此段内容)

7、基础类课程评教情况分析

7.1 大学英语课程学生评教情况

大学英语一级

表 10 所示为 2014-2015 学年第一学期大学英语一级课程学生评教情况统计表。2014-2015 学年第一学期大学英语一级课堂数 21 个，学生评教平均分 92.19 分。说明我校学生对大学英语一级任课教师授课总体是满意的。

表 10 2014-2015 学年第一学期大学英语一级课程学生评教情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	大学英语一级	A1	93.286
2	大学英语一级	A2	92.143
3	大学英语一级	A3	93.98
4	大学英语一级	A4	92.463
5	大学英语一级	A5	91.765
6	大学英语一级	A6	85.538
7	大学英语一级	A7	94.394
8	大学英语一级	A8	91.979
9	大学英语一级	A9	89.667
10	大学英语一级	A10	92.872
11	大学英语一级	A11	94.388
12	大学英语一级	A12	86.515
13	大学英语一级	A13	90.1
14	大学英语一级	A14	93.932
15	大学英语一级	A15	93.627
16	大学英语一级	A16	92.7
17	大学英语一级	A17	94.118
18	大学英语一级	A18	92.813
19	大学英语一级	A19	93.947
20	大学英语一级	A20	93.529
21	大学英语一级	A21	92.286

大学英语二级

如表 11 所示,2014-2015 学年第一学期大学英语二级课堂数为 6 个,学生评教平均分 91.84 分,我校学生对大学英语二级任课教师授课总体是满意的。

表 11 2014-2015 学年第一学期大学英语二级课程学生评教情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	大学英语二级	B1	93.431
2	大学英语二级	B2	90.714
3	大学英语二级	B3	93.065
4	大学英语二级	B4	93.909
5	大学英语二级	B5	88.516
6	大学英语二级	B6	91.379

大学英语三级

表 12 所示为 2014-2015 学年第一学期大学英语三级课程学生评教情况统计表。2014-2015 学年第一学期大学英语三级课堂数 22 个，学生评教平均分 92.61 分。说明我校学生对大学英语三级任课教师授课总体是满意的。

表 12 2014-2015 学年第一学期大学英语三级课程学生评教情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	大学英语一级	C1	94.394
2	大学英语一级	C2	94.038
3	大学英语一级	C3	89.565
4	大学英语一级	C4	94.677
5	大学英语一级	C5	91.529
6	大学英语一级	C6	93.617
7	大学英语一级	C7	94.535
8	大学英语一级	C8	94.186
9	大学英语一级	C9	93
10	大学英语一级	C10	92.576
11	大学英语一级	C11	93.605
12	大学英语一级	C12	90.325
13	大学英语一级	C13	94.651
14	大学英语一级	C14	87.545
15	大学英语一级	C15	91.257
16	大学英语一级	C16	92.714
17	大学英语一级	C17	90.508
18	大学英语一级	C18	94.342
19	大学英语一级	C19	91.522
20	大学英语一级	C20	92.531
21	大学英语一级	C21	91.458
22	大学英语一级	C22	94.798

大学英语四级

如表 13 所示,2014-2015 学年第一学期大学英语四级课堂数为 3 门,学生评教平均分 91.84,我校学生对大学英语四级任课教师授课总体是满意的。

表 13 2014-2015 学年第一学期大学英语四级课程学生评教情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	大学英语四级	D1	92.083
2	大学英语四级	D2	92
3	大学英语四级	D3	91.447

可以看出,我校学生对大学英语课程总体满意,对大学英语三级课程的满意度高于大学英语一级课程。因此大学英语一级课程面对的人群多为大一新生,如何设置课程,充分调动学生的积极性,使学生可以很好地由高中过度到大学来学习英语,是大学英语一级课程需要考虑的问题。

7.2 大学物理课程学生评教情况

表 14 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教大学物理课程情况统计表。从表中可以看出,本学期大学物理课程共有 12 个课堂,课程评分在 88.138~94.31 之间,平均分 92.06。其中一半的课程学生评分在学期学生评教平均分以上,总体上我校学生对大学物理课程任课教师授课总体是满意的。

表 14 2014-2015 学年第一学期学生评教大学物理课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	大学物理 I -2	E1	94.31
2	大学物理 I -2	E2	93.846
3	大学物理 I -2	E3	93.8
4	大学物理 I -2	E4	93.022
5	大学物理 I -2	E5	92.808
6	大学物理 I -2	E6	92.45
7	大学物理 I -2	E7	92.092
8	大学物理 I -2	E8	91.983
9	大学物理 I -2	E9	91.853
10	大学物理 I -2	E10	91.378
11	大学物理 I -2	E11	89.095
12	大学物理 I -2	E12	88.138

2014-2015 学年第一学期学生评教普通物理课程情况统计见表 15。从表中可以看出，本学期普通物理课程仅有 1 个课堂，课程评分为 94.333 分，远高于本学期学生评教平均分，总体上我校学生对普通物理课程任课教师授课是满意的。

表 15 2014-2015 学年第一学期学生评教普通物理课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	普通物理 I -1	E13	94.333

7.3 数学课程学生评教情况

概率论与数理统计（工）课程

2014-2015 学年第一学期学生评教概率论与数理统计（工）课程情况统计如表 16 所示。从表中可以看出，本学期概率论与数理统计（工）课程共有 13 个课堂，课程评分在 90.294~94.302 之间，平均分 92 分，所有课程的评分均在 90.00 分以上，总体上我校学生对概率论与数理统计（工）课程任课教师授课总体是满意的。

表 16 2014-2015 学年第一学期学生评教概率论与数理统计（工）课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	概率论与数理统计（工）	F1	94.302
2	概率论与数理统计（工）	F2	93.544
3	概率论与数理统计（工）	F3	93.462
4	概率论与数理统计（工）	F4	92.519
5	概率论与数理统计（工）	F5	92.238
6	概率论与数理统计（工）	F6	92.209
7	概率论与数理统计（工）	F7	92.069
8	概率论与数理统计（工）	F8	91.929
9	概率论与数理统计（工）	F9	91.304
10	概率论与数理统计（工）	F10	90.859
11	概率论与数理统计（工）	F11	90.772
12	概率论与数理统计（工）	F12	90.509
13	概率论与数理统计（工）	F13	90.294

概率论与数理统计（经）课程

2014-2015 学年第一学期学生评教概率论与数理统计（经）课程情况统计见表 17。从表中可以看出，本学期概率论与数理统计（经）课程仅有 2 个课堂，学生评教平均分 91.49 分，略

低于本学期学生评教平均分，总体上我校学生对概率论与数理统计（经）课程任课教师授课是满意的。

表 17 2014-2015 学年第一学期学生评教概率论与数理统计（经）课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	概率论与数理统计（经）	F14	91.512
2	概率论与数理统计（经）	F15	91.466

高等数学课程

2014-2015 学年第一学期学生评教高等数学课程情况统计如表 18 所示。从表中可以看出，本学期高等数学课程共有 17 个课堂，课程评分在 85.652~94.792 之间，学生评教平均分 92.71 分，总体上我校学生对高等数学课程任课教师授课总体是满意的，文科生对高等数学（文）-1 课程的评分较低，有待于进一步分析。

表 18 2014-2015 学年第一学期学生评教高等数学课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学（管）-1	G1	94.792
2	高等数学(工)-1	G2	94.667
3	高等数学(工)-1	G3	94.256
4	高等数学(工)-1	G4	94.18
5	高等数学(工)-1	G5	94.098
6	高等数学(工)-1	G6	93.485
7	高等数学（文）-1	G7	93.421
8	高等数学(工)-1	G8	93.276
9	高等数学(工)-1	G9	93.151
10	高等数学(工)-1	G10	92.978
11	高等数学(工)-1	G11	92.879
12	高等数学(工)-1	G12	92.727
13	高等数学(工)-1	G13	92.481
14	高等数学(工)-1	G14	92.46
15	高等数学(工)-1	G15	90.941
16	高等数学(工)-1	G16	90.66
17	高等数学（文）-1	G17	85.652

线性代数课程

2014-2015 学年第一学期学生评教线性代数课程情况统计如表 19 所示。从表中可以看出，

本学期线性代数课程共有 10 个课堂，课程评分在 83.173~95.00 之间，平均分 90.05，其中一半课程的评分均在本学期学生评教平均分以上，总体上我校学生对线性代数课程任课教师授课总体是满意的。

表 19 2014-2015 学年第一学期学生评教线性代数课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	线性代数(经)	H1	95
2	线性代数(工)	H2	93.202
3	线性代数(工)	H3	92.953
4	线性代数(工)	H4	92.922
5	线性代数(工)	H5	92.614
6	线性代数(工)	H6	88.348
7	线性代数(工)	H7	88.16
8	线性代数(工)	H8	87.993
9	线性代数(工)	H9	86.098
10	线性代数(工)	H10	83.173

7.4 政治类课程学生评教情况

马克思主义基本原理课程

2014-2015 学年第一学期学生评教马克思主义基本原理课程情况统计见表 20。从表中可以看出，本学期马克思主义基本原理课程仅有 4 个课堂，学生评教平均分 86.84 分，4 门课程评分均低于本学期学生评教平均分，且只有 1 门课程评分超过 90 分，另有 2 门课程的评分接近本学期学生评教的最低分。

表 20 2014-2015 学年第一学期学生评教马克思主义基本原理课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	马克思主义基本原理	I1	91.22
2	马克思主义基本原理	I2	89.827
3	马克思主义基本原理	I3	83.904
4	马克思主义基本原理	I4	82.424

毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论课程

2014-2015 学年第一学期学生评教毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论课程情况统计表如表 21 所示。如表中所示，本学期毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论课程有 4 个课堂，学生评教平均分 90.73 分，我校学生对毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论课程任课教师授课总体上是满意的。

**表 21 2014-2015 学年第一学期学生评教毛泽东思想和
中国特色社会主义理论体系概论课堂情况统计表**

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论	I5	92.41
2	毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论	I6	91.801
3	毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论	I7	91.111
4	毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论	I8	87.583

思想道德修养与法律基础课程

2014-2015 学年第一学期学生评教思想道德修养与法律基础课程情况统计见表 22。从表中可以看出，本学期思想道德修养与法律基础课程有 4 个课堂，学生评教平均分 91.14 分，总体上我校学生对思想道德修养与法律基础课程任课教师授课是满意的。

表 22 2014-2015 学年第一学期学生评教思想道德修养与法律基础课堂情况统计表

排序	课程名称	主讲教师	得分
1	思想道德修养与法律基础	I9	92.483
2	思想道德修养与法律基础	I10	92.366
3	思想道德修养与法律基础	I11	90.38
4	思想道德修养与法律基础	I12	89.336

综合以上 2014-2015 学年第一学期学生评教基础课程评价分析可以看出，学生评价是英语类课程高于物理类课程高于数学类课程高于政治类课程。

8、基于大一新生班的基础课程分析评教情况

为了分析同一个班级，也就是同一个参评群体对同一类课程的评价情况，我们随机选择了每个学院的大一新生班级，对其学生评教中的基础课程评价情况进行了分析。

樊恭杰学院 140001 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教樊恭杰学院 140001 班级基础课堂评价情况如表 23 所示。从表中可以看出，樊恭杰学院 140001 班对基础课堂评价总体满意，评分均在 90 分以上，高等数学和英语的评分在 94 分以上，远高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，对思想道德修养与法律基础课程评分稍低，总体评价为高等数学高于英语高于思政课程。

表 23 2014-2015 学年第一学期学生评教樊恭杰学院 140001 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J1	94.67
2	综合英语	J2	94.337
3	思想道德修养与法律基础	J3	90.67

机电学院 140102 班级

表 24 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教机电学院 140102 班级基础课堂评价情况。如表所示，机电学院 140102 班对基础课堂评价总体满意，大部分课程评分均在 91 分以上，高等数学的评分在 93 分以上，高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，对中国近代史纲要课程评教稍低，总体评价为数学高于英语高于思政课程。但是值得注意的一点，对于机电学院学生来说十分重要的工程图学课程，机电学院 140102 班学生的评分仅为 79.14 分，需要机电学院对此课程情况进一步分析。

表 24 2014-2015 学年第一学期学生评教机电学院 140102 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J4	93.62
2	线性代数(工)	J5	92.24
3	大学英语一级	J6	91.90
4	中国近现代史纲要	J7	91.55
5	工程图学 V	J8	79.14

电控学院 140232 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教电控学院 140232 班级基础课堂评价情况如表 25 所示。从表中可以看出，电控学院 140232 班对基础课堂评价总体满意，评分均在 90 分以上，高等数学、英语和中国近现代史纲要的评分均高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，但数学类课程中线性代数课程的评价稍低，总体评价为英语高于思政课程高于数学课程。值得注意的一点，同样是工程图学课程，电控学院 140232 班的评分高达 94 分以上。

表 25 2014-2015 学年第一学期学生评教电控学院 140232 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J9	92.65
2	线性代数(工)	J10	90.885
3	大学英语一级	J11	93.53
4	中国近现代史纲要	J12	93.53
5	工程图学 V	J13	94.413

交通学院 140301 班级

表 26 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教交通学院 140301 班级基础课堂评价情况。如表所示, 交通学院 140301 班对基础课堂评价总体满意, 大部分课程评分均在 92 分以上均高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分, 总体评价为英语和线性代数评分接近高于高数和思政课程。另外, 同样是工程图学课程, 交通学院 140301 班的评分为 90 分以上。

表 26 2014-2015 学年第一学期学生评教交通学院 140301 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J14	92.27
2	线性代数(工)	J15	93.18
3	大学英语二级	J16	93.18
4	思想道德修养与法律基础	J17	92.27
5	工程图学 V	J18	90.45

建工学院 140404 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教建工学院 140404 班级基础课堂评价情况如表 27 所示。从表中可以看出, 建工学院 140404 班对基础课堂评价总体满意, 评分均在 88 分以上, 仅高等数学课程评分高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分, 英语、线性代数和思政课程评分均在 90 分上下, 总体评价为高等数学高于思政课程高于线性代数高于英语课程。值得注意的一点, 同样是工程图学课程, 建工学院 140404 班的评分为 92.5 分。

表 27 2014-2015 学年第一学期学生评教建工学院 140404 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J19	93.57
2	线性代数(工)	J20	89.29
3	大学英语一级	J21	88.55
4	中国近现代史纲要	J22	90.36
5	思想道德修养与法律基础	J23	89.29
6	工程图学 V	J24	92.5

环能学院 140521 班级

表 28 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教环能学院 140521 班级基础课堂评价情况。如表所示, 环能学院 140521 班对基础课堂评价总体满意, 课程评分均高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分, 总体评价为英语高于数学和思政课程。另外, 同样是工程图学课程, 环能学院 140521 班的评分达到 93 分以上。

表 28 2014-2015 学年第一学期学生评教环能学院 140521 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J25	93.97
2	线性代数(工)	J26	93.97
3	大学英语一级	J27	94.67
4	中国近现代史纲要	J28	92.93
5	工程图学 V	J29	93.28

数理学院 140622 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教数理学院 140622 班级基础课堂评价情况如表 29 所示。从表中可以看出，数理学院 140622 班对基础课堂评价总体满意，评分均在 90 分以上，数学类课程评分均高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，英语和思政课程评分均在 90 分以上，总体评价为数学类课程高于英语高于思政课程。值得注意的一点，数理学院 140622 班学生对数学类课程的评价较高。

表 29 2014-2015 学年第一学期学生评教数理学院 140622 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等代数-1	J30	94.38
2	数学分析-1	J31	94.70
3	解析几何 II	J32	93.44
4	大学英语一级	J33	90.29
5	中国近现代史纲要	J34	90.00

计算机学院 140710 班级

表 30 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教计算机学院 140710 班级基础课堂评价情况。如表所示，计算机学院 140710 班对基础课堂评价总体满意，高等数学和英语课程评分均高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，但是线性代数和 中国近现代史纲要课程评分稍低，特别是线性代数课程，总体评价为英语高于高等数学高于思政课程高于线性代数。

表 30 2014-2015 学年第一学期学生评教计算机学院 140710 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J35	92.59
2	线性代数(工)	J36	86.38
3	大学英语二级	J37	92.93
4	中国近现代史纲要	J38	89.83

软件学院 140812 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教软件学院 140812 班级基础课堂评价情况如表 31 所示。从表中可以看出，软件学院 140812 班对基础课堂评价总体满意，评分均在 91 分以上，数学类课程、英语和思想道德修养与法律基础课程评分均远高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，中国近现代史纲要课程评分也达到了 91 分以上，总体评价为思想道德修养与法律基础课程高于英语高于数学类课程高于中国近现代史纲要课程。

表 31 2014-2015 学年第一学期学生评教软件学院 140812 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J39	93.85
2	线性代数(工)	J40	93.46
3	大学英语一级	J41	93.93
4	思想道德修养与法律基础	J42	94.62
5	中国近现代史纲要	J43	91.54

材料学院 140901 班级

表 32 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教材料学院 140901 班级基础课堂评价情况。如表所示，材料学院 140901 班对基础课堂评价总体满意，大部分课程评分在 90 分上下，英语课程评分稍低，总体评价为思政课程高于高等数学高于英语课程。另外，同样是工程图学课程，材料学院 140901 班的评分达到了 94 分。

表 32 2014-2015 学年第一学期学生评教材料学院 140901 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(工)-1	J44	91.33
2	大学英语二级	J45	89.83
3	思想道德修养与法律基础	J46	90.67
4	中国近现代史纲要	J47	91.67
5	工程图学 V	J48	94.00

生命学院 141041 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教生命学院 141041 班级基础课堂评价情况如表 33 所示。从表中可以看出，生命学院 141041 班对基础课堂评价总体满意，特别是英语课程评分远高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分，高等数学(工)课程和思政课程评分稍低，总体评价为英语课程高于思政课程高于数学类课程。

表 33 2014-2015 学年第一学期学生评教生命学院 141041 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(文)-1	J49	95
2	高等数学(工)-1	J50	89.17
3	大学英语一级	J51	94.09
4	思想道德修养与法律基础	J52	90.68

经管学院 141191 班级

表 34 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教经管学院 141191 班级基础课堂评价情况。如表所示, 经管学院 141191 班对基础课堂评价总体满意, 高等数学课程和英语课程评分均远高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分, 思政课程评分稍低, 特别是线性代数课程评分不到 85 分, 总体评价为英语课程高于高等数学高于思政课程高于线性代数。

表 34 2014-2015 学年第一学期学生评教经管学院 141191 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(管)-1	J53	93.97
2	线性代数(工)	J54	84.66
3	大学英语(经)-1	J55	94.31
4	思想道德修养与法律基础	J56	89.48

建规学院 141231 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教建规学院 141231 班级基础课堂评价情况如表 35 所示。从表中可以看出, 建规学院 141231 班对基础课堂评价总体满意, 英语和思政课程评分均在 92 分以上, 但是高等数学课程评分不到 88 分, 总体评价为思政课程高于英语高于数学类课程。

表 35 2014-2015 学年第一学期学生评教建规学院 141231 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(文)-1	J57	87.19
2	大学英语一级	J58	92.19
3	思想道德修养与法律基础	J59	92.81

人文学院 141431 班级

表 36 所示为 2014-2015 学年第一学期学生评教人文学院 141431 班级基础课堂评价情况。如表所示, 人文学院 141431 班对基础课堂评价总体满意, 英语课程和思政课程评分均在 91 分以上, 高等数学课程评分不到 90 分, 总体评价为英语课程高于思政课程高于高等数学。

表 36 2014-2015 学年第一学期学生评教人文学院 141431 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(文)-1	J60	89.14
2	大学英语一级	J61	93.62
3	思想道德修养与法律基础	J62	91.21

外语学院 141521 班级

2014-2015 学年第一学期学生评教外语学院 141521 班级基础课堂评价情况如表 37 所示。

从表中可以看出,外语学院 141521 班对基础课堂评价总体满意,英语类课程评分均在 90 分以上,特别是高等数学课程评分达到了 94 分以上,思政课程评分也在 90 分以上,总体评价为英语类课程高于高等数学高于思政课程。

表 37 2014-2015 学年第一学期学生评教外语学院 141521 班基础课堂情况统计表

序号	课程名称	主讲教师	得分
1	高等数学(文)-1	J63	94.26
2	英语基础写作 I	J64	94.63
3	基础英语 II-1	J65	91.30
4	英语阅读-1	J66	90.19
5	思想道德修养与法律基础	J67	90.19

综合以上基于班级的基础课程评价分析可以看出,我校大一新生对基础类课程总体是满意的,值得注意的几点是:1. 大一新生对基础类课程的评价情况:英语类课程高于数学类课程高于政治类课程;2. 数理学院学生对本专业数学类课程评价较高;3. 外语学院学生对本专业外语类课程评价较高;4. 机电学院学生对本专业的工程图学课程评价较差,而别的学院学生对工程图学课程评价均高于机电学院本专业学生;5. 文科类学生对高等数学课程评价较低。这些问题是需要进一步分析加以解决的。

9、最喜爱教师的评教情况

在 2014-2015 学年第一学期的学生评教中,首次将“最喜爱教师”的评价指标纳入评价体系,旨在选出授课有特色,受到学生喜爱的教师。2014-2015 学年第一学期学生评教最喜爱教师情况如表 38 所示。

表 38 2014-2015 学年第一学期学生评教最喜爱教师情况

排序	姓名	工资号	所在学院	课程	学生评分
1	王少英	1367	马克思主义学院	J68	90.514
2	赵慧	6405	应用数理学院	J69	94.362
3	杨晓利	3121	人文社会科学学院	J70	94.784
4	胡曙阳	6252	应用数理学院	J71	92.925
5	赵大兴	4424	马克思主义学院	J72	92.41
6	雷飞	6488	电子信息与控制工程学院	J73	94.553
7	鲁杰	5200	人文社会科学学院	J74	94.643
8	杨鞞鞞	7069	经济与管理学院	J75	93.911
9	付德根	4282	人文社会科学学院	J76	93.764
10	罗春燕	4863	经济与管理学院	J77	94

从表 38 中可以看出，最喜爱教师授课的 10 门课中，有 9 门课的学生评分高于 2014-2015 学年第一学期学生评教的平均分 92.28。在这 10 位教师中，既然授课多年，有丰富教学经验的人文学院的 XXX 老师，也有中青年教师。从这 10 位教师的讲授课程上看，多为数理学院、经管学院和马克思主义学院的公共基础课，这是由于这类课程上课人数较多，学生基数大，投票人群面广的原因。

10、宏观分析与建议

2014-2015 学年第一学期学生评教修订了学生课堂评教指标体系，保留 1 项评价指标。学生综合评价得分 92.28 分，学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。

2013-2014 学年第二学期学生评教后 50 名课堂本学期有课的 10 名任课教师中有 7 名教师本学期学生评教的评分已不在后 50 名课堂之内，持续改进效果明显。总体上，2013-2014 学年第二学期学生评教后 50 名课堂本学期有课的任课教师教学效果有改进。

基于我校大一新生班级的基础课程评价分析可以看出，我校大一新生对基础类课程总体是满意的，值得注意的几点是：1. 大一新生对基础类课程的评价情况：英语类课程高于数学类课程高于政治类课程；2. 数理学院学生对本专业数学类课程评价较高；3. 外语学院学生对本专业外语类课程评价较高；4. 机电学院学生对本专业的工程图学课程评价较差，而别的学院学生对工程图学课程评价均高于机电学院本专业学生；5. 文科类学生对高等数学课程评价较低。这些问题是需要进一步分析加以解决的。

在学生评出的 10 最喜爱教师中，既然授课多年，有丰富教学经验的人文学院的杨晓利老师，也有中青年教师，如我校的教学名师电控学院的雷飞老师。从这 10 位教师的讲授课程上看，多为数理学院、经管学院和马克思主义学院的公共基础课，这是由于这类课程上课人数较多，学生基数大，投票人群面广的原因。

根据 2014-2015 学年第一学期学生评教的结果分析，学生评教问题的思考如下：

1. 课堂容量的问题

学生评教中存在着课堂容量大小的问题。2014-2015 学年第一学期学生评教后 50 名课堂中，课堂容量大于 60 人的课堂有 21 个，特别是《马克思主义基本原理》和《高等数学》课堂，课堂容量小于 10 人的课堂有 4 个。课堂容量过大或过小可能对学生评教结果有较大的影响。

2. 多名教师授课的问题

学生评教中存在着同一门课程有多名教师授课的情况，但由于任课教师众多，在系统内只有 1 名或者几名任课教师的名字，学生评教结果只针对这 1 名或几名教师，不能完全体现评价情况，存在着任课教师和学生二次匹配的问题。如：《物理实验》课程，2014-2015 学年第一学期共有近 1600 名学生选课，任课教师为数理学院邓金祥老师，但实际上《物理实验》这门课程共有 16 名教师任课。

3. 评教时间的问题

2014-2015 学年第一学期学生评教安排在学期中旬第 14 周，在第 14 周有部分课程已结课，课程分数已给出，可能会对评价结果产生影响。在本学期学生评教后 50 名课堂中在第 14 周之前已结课的课程有 12 个。

4. 建议二级学院开展针对专业和学科的评教数据分析

建议二级学院深化对专业和学科的数据分析，从而充分了解本学院在学生评教中反映出的问题，指导本科培养和本科教学质量的持续改进和提高。在此基础上，进一步细致分析本学院教学状况，利用学生评教手段找出教学中的不足，及时解决学生评价得分较低课堂中的问题，促进学院教师教学水平整体提高。

今后学校将进一步加强对学生评价得分较低课堂的督导，加大专家对课堂教学评价分析的比例，更客观地评价课堂与教师。充分利用教师教学发展中心提高广大教师教学能力与水平，持续推进本科教学工程建设，完成学校“十二五”建设规划，切实提高本科教学水平。



本科教学学生评教数据统计分析报告

(2014-2015 学年第二学期)

2015 年 9 月

目 录

1、学生评教参与情况分析.....	2
2、学生评教指标体系与结果.....	2
3、学院得分情况分析.....	4
4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂.....	4
5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（183 名）	5
6、2014-2015 学年第一学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况.....	11
7、最喜爱教师的评教情况.....	12
8、宏观分析与建议.....	12

1、学生评教参与情况分析

校本部 15 个学院，应参加评价人数 7417 人，完全评价人数 7149 人，评教率为 96.39%，各学院学生参评率详见表 1。本学期评教率与 2014-2015 第一学期相比提高了 4 个百分点。学生的高度参与主要依靠各学院教务科、班主任和学生科动员学生参与评教，教务处积极组织宣传。实验学院、艺术学院按照北工大评教指标体系独立评教，学生参与评教率均在 90% 以上。

表 1 2014-2015 学年第二学期校本部各学院学生评教参评率

序号	学院	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	评教率 %
1	电控学院	984	984	0	0	100.00
2	樊恭休学院	30	30	0	0	100.00
3	环能学院	547	544	0	3	99.45
4	材料学院	310	307	1	2	99.03
5	计算机学院	746	738	0	8	98.93
6	生命学院	332	327	0	5	98.49
7	软件学院	434	427	0	7	98.39
8	人文学院	415	408	0	7	98.31
9	建规学院	532	518	1	13	97.37
10	建工学院	860	819	1	40	95.23
11	外语学院	183	173	2	8	94.54
12	数理学院	418	385	2	31	92.11
13	交通学院	167	153	0	14	91.62
14	经管学院	810	742	8	60	91.60
15	机电学院	649	594	0	55	91.53
总计		7417	7149	15	253	96.39

2、学生评教指标体系与结果

2014-2015 学年第二学期继续采用的新评教体系（表 2），完成对学评教的持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。新评价体系以学生评价为主，督导专家专家专项听课为补充，学生评选喜爱教师为补充。

表 2 北京工业大学课程教学评价量表（学生）

评价指标	评价等级				
	优	良	中	可	差
1. 总体上我对这门课的教学评价为					

表 3 中给出了 2014-2015 学年第二学期校本部学生评价结果。学生综合评价得分 92.96 分，学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。说明学生对我校本科任课教师总体评价较高。这种评价是对我校教师在教学能力、职业操守和师德师风等诸多方面的综合肯定。

表 3 2014-2015 学年第二学期校本部学生评教得分情况

评价指标	平均得分
总体上我对这门课的教学评价为	92.96

图 1 所示为 2014-2015 学年第二学期学生评教评分分布情况。2014-2015 学年第二学期学生有效评价课堂数 1319 个，840 位任课教师，得分 ≥ 90 分课堂数 1229 个，占有有效评价课堂数 93.18%；得分 < 90 分课堂数 90 个，占有有效评价课堂数 6.82%。改革后的学生评价体系将课堂评分拉开，解决了历年来评教中突出的学生评教结果差异较小的问题。

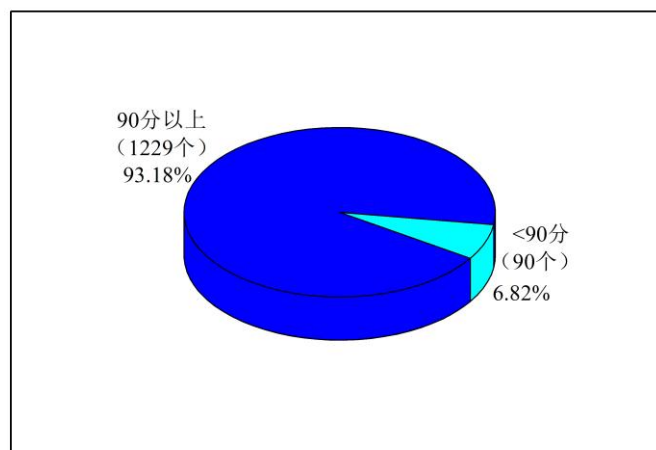


图 1 2014-2015 学年第二学期学生评教评分分布情况

3、学院得分情况分析

2014-2015 第二学期学生评教成绩按照学院评分见表 4。学生总体评价高于全校平均分的学院有：生命学院、体育部、循环院、人文学院、建工学院、材料学院、外语学院、建规学院和数理学院。学生评教低于平均分的学院有 8 个。

表 4 2014-2015 学年第二学期学生评教各学院得分情况

序号	学院	平均得分
1	生命学院	93.73
2	体育部	93.73
3	循环院	93.31
4	人文学院	93.28
5	建工学院	93.26
6	材料学院	93.26
7	外语学院	93.09
8	建规学院	93.07
9	数理学院	92.99
10	环能学院	92.88
11	电控学院	92.78
12	机电学院	92.77
13	计算机学院	92.64
14	交通学院	92.70
15	经管学院	92.70
16	马克思主义学院	91.37
17	软件学院	91.07

4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂

(在成果网站上展示时略去此段内容)

5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（183 名）

表 7 列出了 2014-2015 学年第二学期学生评教得分满分的课堂。全校有 183 门课堂的评分均为 95.00 分。

表 7 2014-2015 学年第二学期学生评教得分满分的课堂（183 名）统计表

序号	教师姓名	课程代码	课程名称	学院
1	*	0005955	电子陶瓷材料	材料科学与工程学院
2	*	0005973	铸造工程	材料科学与工程学院
3	*	0003253	材料加工自动化	材料科学与工程学院
4	*	0007863	混凝土结构	材料科学与工程学院
5	*	0007184	产品与流程生态设计实验	材料科学与工程学院
6	*	0007670	工业生态学	材料科学与工程学院
7	*	0005972	热处理工艺与设备	材料科学与工程学院
8	*	0007487	材料科学基础（双语）	材料科学与工程学院
9	*	0006546	纳米稀土二氧化铈的多种软化学制备方法比较	材料科学与工程学院
10	*	0006637	单晶宝石的晶体定向与 XRD 鉴别	材料科学与工程学院
11	*	0007883	毕业设计（论文）	城市交通学院
12	*	0007883	毕业设计（论文）	城市交通学院
13	*	0004939	数字图像处理（双语）	电子信息与控制工程学院
14	*	0000522	数字图像处理 II	电子信息与控制工程学院
15	*	0001076	计算机网络应用 I	电子信息与控制工程学院
16	*	0001212	电子工艺实习 I	电子信息与控制工程学院
17	*	0001208	电子工程设计 I -3	电子信息与控制工程学院
18	*	0004639	随机信号分析	电子信息与控制工程学院
19	*	0007268	无线通信	电子信息与控制工程学院
20	*	0004955	移动通信	电子信息与控制工程学院
21	*	0001208	电子工程设计 I -3	电子信息与控制工程学院
22	*	0004953	光纤通信原理(双语)	电子信息与控制工程学院
23	*	0005722	环境工程监测	环境与能源工程学院
24	*	0005754	有机化学实验 I	环境与能源工程学院
25	*	0000580	空调原理与设备	环境与能源工程学院
26	*	0005741	物理化学-1	环境与能源工程学院
27	*	0001589	汽车空调	环境与能源工程学院
28	*	0005725	大气污染控制工程 I -1	环境与能源工程学院
29	*	0000829	制冷空调自控	环境与能源工程学院
30	*	0007435	供热通风与流体输配(自学)	环境与能源工程学院
31	*	0005748	无机制备化学	环境与能源工程学院
32	*	0003348	汽车文化	环境与能源工程学院
33	*	0005747	应用电化学	环境与能源工程学院

34	*	0007799	创新方法及应用	机械工程与应用电子技术学院
35	*	0007804	机械制造训练 B	机械工程与应用电子技术学院
36	*	0007229	电工电子技术课设	机械工程与应用电子技术学院
37	*	0006178	测试技术基础	机械工程与应用电子技术学院
38	*	0006183	测试技术课设	机械工程与应用电子技术学院
39	*	0006178	测试技术基础	机械工程与应用电子技术学院
40	*	0007809	毕业设计	机械工程与应用电子技术学院
41	*	0007229	电工电子技术课设	机械工程与应用电子技术学院
42	*	0003833	机械制造基础III课设	机械工程与应用电子技术学院
43	*	0004705	传统文化与养生	机械工程与应用电子技术学院
44	*	0006178	测试技术基础	机械工程与应用电子技术学院
45	*	0007795	电工学 I	机械工程与应用电子技术学院
46	*	0007803	电工学训练	机械工程与应用电子技术学院
47	*	0006174	机械原理 II	机械工程与应用电子技术学院
48	*	0007800	国际工程学概论	机械工程与应用电子技术学院
49	*	0007798	工程热力学	机械工程与应用电子技术学院
50	*	0007064	机械原理与设计 I	机械工程与应用电子技术学院
51	*	0006922	IP 网络多媒体通信技术	计算机学院
52	*	0007361	代数与逻辑	计算机学院
53	*	0005688	编译原理 I	计算机学院
54	*	0002367	高档微机系统	计算机学院
55	*	0003487	信息安全体系结构	计算机学院
56	*	0006991	Android 应用程序开发	计算机学院
57	*	0006925	敏捷软件开发	计算机学院
58	*	0007351	M2M 技术与应用 (自学)	计算机学院
59	*	0006187	计算机网络基础实验	计算机学院

60	*	0007112	C 语言程序设计基础	计算机学院
61	*	0005682	面向对象程序设计	计算机学院
62	*	0007381	嵌入式开发技术	计算机学院
63	*	0007374	计算机组成原理	计算机学院
64	*	0004855	汇编语言程序设计(自学)	计算机学院
65	*	0006567	计算机组成原理	计算机学院
66	*	0003136	土木工程施工	建筑工程学院
67	*	0000223	结构力学 I -1	建筑工程学院
68	*	0000369	流体力学	建筑工程学院
69	*	0000369	流体力学	建筑工程学院
70	*	0003136	土木工程施工	建筑工程学院
71	*	0000373	水力学基础	建筑工程学院
72	*	0000651	锅炉与锅炉房设备	建筑工程学院
73	*	0006324	混凝土及砌体结构	建筑工程学院
74	*	0004967	工程流体力学	建筑工程学院
75	*	0002671	水泵与水泵站	建筑工程学院
76	*	0007675	水分析化学	建筑工程学院
77	*	0006340	道路勘测课设 I	建筑工程学院
78	*	0001219	工程地质实习	建筑工程学院
79	*	0000353	工程地质	建筑工程学院
80	*	0005885	工程测量 II	建筑工程学院
81	*	0003136	土木工程施工	建筑工程学院
82	*	0000353	工程地质	建筑工程学院
83	*	0006335	边坡工程	建筑工程学院
84	*	0000223	结构力学 I -1	建筑工程学院
85	*	0003136	土木工程施工	建筑工程学院
86	*	0006026	建筑设计 II -2	建筑与城市规划学院
87	*	0007490	素描-2	建筑与城市规划学院
88	*	0004472	城市管理与法规	建筑与城市规划学院
89	*	0006002	城市控制性详细规划	建筑与城市规划学院
90	*	0006026	建筑设计 II -2	建筑与城市规划学院
91	*	0006011	规划研究专题讲座	建筑与城市规划学院
92	*	0007567	城市景观设计-2	建筑与城市规划学院
93	*	0006030	建筑设计 IV -2	建筑与城市规划学院
94	*	0005994	建筑设计初步 I -2	建筑与城市规划学院
95	*	0006002	城市控制性详细规划	建筑与城市规划学院
96	*	0006030	建筑设计 IV -2	建筑与城市规划学院
97	*	0006005	村镇规划	建筑与城市规划学院
98	*	0005994	建筑设计初步 I -2	建筑与城市规划学院
99	*	0006012	规划师职业教育	建筑与城市规划学院
100	*	0005994	建筑设计初步 I -2	建筑与城市规划学院
101	*	0005015	中国建筑史 I	建筑与城市规划学院
102	*	0007539	规划与设计-2	建筑与城市规划学院

103	*	0006505	金融学 I	经济与管理学院
104	*	0000902	证券市场与投资	经济与管理学院
105	*	0007068	西方财务会计（双语）	经济与管理学院
106	*	0003710	会计学 II	经济与管理学院
107	*	0004634	ERP 沙盘模拟	经济与管理学院
108	*	0000414	国际经济合作	经济与管理学院
109	*	0007625	统计数据与实验设计	经济与管理学院
110	*	0003740	统计调查理论与实务 I	经济与管理学院
111	*	0007623	国际贸易实务模拟	经济与管理学院
112	*	0003733	SAS 应用	经济与管理学院
113	*	0005941	家庭治疗	人文社会科学学院
114	*	0005332	基础乐理与作品赏析	人文社会科学学院
115	*	0007817	MIDI 音乐创作基础	人文社会科学学院
116	*	0009051	广告心理学 I	人文社会科学学院
117	*	0007291	社会人类学	人文社会科学学院
118	*	0003793	行政法与行政诉讼法 I	人文社会科学学院
119	*	0002086	刑法-2	人文社会科学学院
120	*	0003033	广告摄像与摄影	人文社会科学学院
121	*	0007100	基础写作	人文社会科学学院
122	*	0007847	初级长拳第三路	人文社会科学学院
123	*	0007315	企业法	人文社会科学学院
124	*	0003685	证券法	人文社会科学学院
125	*	0004920	公司法	人文社会科学学院
126	*	0007305	商法	人文社会科学学院
127	*	0004921	银行法	人文社会科学学院
128	*	0007299	中国民间美术	人文社会科学学院
129	*	0007875	当代表演艺术赏析	人文社会科学学院
130	*	0005314	实用摄影及作品欣赏	人文社会科学学院
131	*	0007293	广告创意	人文社会科学学院
132	*	0006819	DSP 设计技术	软件学院
133	*	0007906	三维游戏美术设计	软件学院
134	*	0003639	生物医学信号处理 I	生命科学与生物工程学院
135	*	0003797	解剖学与生理学实验 I	生命科学与生物工程学院
136	*	0005237	毕业设计(论文)	生命科学与生物工程学院
137	*	0005237	毕业设计(论文)	生命科学与生物工程学院
138	*	0007210	免疫学（双语）	生命科学与生物工程学院
139	*	0007214	计算化学导论（双语）	生命科学与生物工程学院
140	*	0007210	免疫学（双语）	生命科学与生物工程学院
141	*	0005237	毕业设计(论文)	生命科学与生物工程学院
142	*	0005493	生产实习 II	生命科学与生物工程学院
143	*	0006255	遗传学	生命科学与生物工程学院
144	*	ty01206	游泳	体育教学部
145	*	ty01406	游泳	体育教学部

146	*	ty01416	羽毛球	体育教学部
147	*	0006416	健美	体育教学部
148	*	ty01407	健美	体育教学部
149	*	ty01203	篮球	体育教学部
150	*	ty01412	塑身形体	体育教学部
151	*	ty01402	足球	体育教学部
152	*	ty01402	足球	体育教学部
153	*	ty01403	篮球	体育教学部
154	*	0007323	英美文学选读	外国语学院
155	*	0000008	大学英语二级	外国语学院
156	*	0004267	朝鲜语-2	外国语学院
157	*	0006106	基础日语 II-4	外国语学院
158	*	0009128	大学英语（经）-2	外国语学院
159	*	0005599	大学日语二级	外国语学院
160	*	0003630	日本经济	外国语学院
161	*	0007339	日本报刊选读（自学）	外国语学院
162	*	0007341	日语语言学概论	外国语学院
163	*	0006308	日语中级口语训练-2	外国语学院
164	*	0006104	基础日语 II-2	外国语学院
165	*	0000008	大学英语二级	外国语学院
166	*	0004277	日语翻译-1	外国语学院
167	*	0006792	日本社会文化	外国语学院
168	*	0000490	英语口语-3	外国语学院
169	*	0000008	大学英语二级	外国语学院
170	*	0007342	基础日语综合	外国语学院
171	*	0006303	日语阅读训练 I-3	外国语学院
172	*	0007336	日语高级听力训练-1	外国语学院
173	*	0007014	资源经济学	循环经济研究院
174	*	0000072	大学物理 I-1	应用数理学院
175	*	0001904	高等数学(工)-2	应用数理学院
176	*	0009129	高等数学（管）-2	应用数理学院
177	*	0000245	固体物理	应用数理学院
178	*	0005790	泛函分析	应用数理学院
179	*	0000044	数学分析-2	应用数理学院
180	*	0001908	线性代数(工)	应用数理学院
181	*	0005785	光电技术创新实验研究课程-1	应用数理学院
182	*	0007240	量子力学-2	应用数理学院
183	*	0005784	专业物理实验IV-2	应用数理学院

2014-2015 学年第二学期学生评教得分满分的课堂（183 名）各学院的分布情况如图 3 所示。其中建工学院满分课堂最多，在前 183 名课堂中占 20 个。

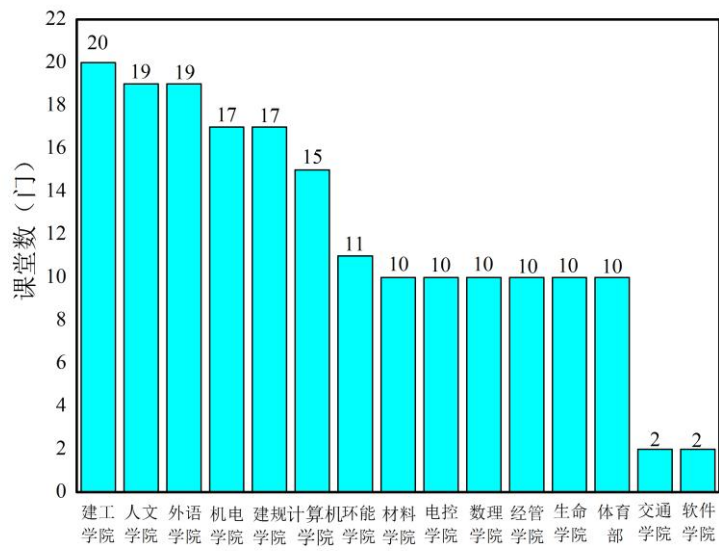


图 3 2014-2015 学年第二学期学生评教得分满分的课堂（183 名）各学院分布情况

6、2014-2015 学年第一学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况

(在成果网站上展示时略去此段内容)

7、最喜爱教师的评教情况

在 2014-2015 学年第二学期的学生评教中,继续将“最喜爱教师”的评价指标纳入评价体系,旨在选出授课有特色,受到学生喜爱的教师。2014-2015 学年第二学期学生评教最喜爱教师情况如表 10 所示。

表 10 2014-2015 学年第二学期学生评教最喜爱教师情况

排序	姓名	所在学院	课程	学生评分
1	*	电控学院	射频集成电路分析与设计	94.18
2	*	数理学院	高等数学(管)-2	95.00
3	*	外语学院	语言学概论	93.286
4	*	生命学院	免疫学(双语)	95.00
5	*	交通学院	城市客运交通	94.643
6	*	人文学院	广告心理学 I	95.00
7	*	生命学院	免疫学(双语)	95.00
8	*	经管学院	经济博弈论	94.681
9	*	人文学院	初级长拳第三路	95.00
10	*	数理学院	数学分析-2	95.00

从表 10 中可以看出,最喜爱教师授课的 10 门课,学生评分均高于 2014-2015 学年第二学期学生评教的平均分,而且有 5 门满分课堂。在这 10 位教师中,既然授课多年,有丰富教学经验的老教师,也有中青年骨干教师。从这 10 位教师的讲授课程上看,多为数理学院、经管学院和马克思主义学院的公共基础课,这是由于这类课程上课人数较多,学生基数大,投票人群面广的原因。

8、宏观分析与建议

2014-2015 学年第二学期继续采用的新评教体系,完成对学评教的持续改进。学生综合评价得分 92.96 分,学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。

2014-2015 学年第一学期学生评教后 50 名课堂本学期有课的 18 名任课教师中有 13 名教师本学期学生评教的评分已不在后 50 名课堂之内,持续改进效果明显。总体上,2014-2015 学年第一学期学生评教后 50 名课堂本学期有课的任课教师教学效果有明显改进。

在 2014-2015 学年第二学期的学生评教中,继续将“最喜爱教师”的评价指标纳入评价体系,在学生评出的 10 最喜爱教师中,既然授课多年,有丰富教学经验的老师,也有中青年教师。

根据 2014-2015 学年第二学期学生评教的结果分析,学生评教问题的思考如下:

1. 课堂容量的问题

学生评教中存在着课堂容量大小的问题。2014-2015 学年第二学期学生评教后 50 名课堂中，课堂容量大于 60 人的课堂有 23 个，特别是《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》、《马克思主义基本原理》以及《高等数学》等公共基础课课堂，课堂容量过大可能对学生评教结果有较大的影响。

2. 建议二级学院开展针对专业和学科的评教数据分析

建议二级学院深化对专业和学科的数据分析，从而充分了解本学院在学生评教中反映出的问题，指导本科培养和本科教学质量的持续改进和提高。在此基础上，进一步细致分析本学院教学状况，利用学生评教手段找出教学中的不足，及时解决学生评价得分较低课堂中的问题，促进学院教师教学水平整体提高。

今后学校将进一步加强对学生评价得分较低课堂的督导，加大专家对课堂教学评价分析的比例，更客观地评价课堂与教师。充分利用教师教学发展中心提高广大教师教学能力与水平，持续推进本科教学工程建设，夯实学校“十二五”建设规划目标，切实提高本科教学水平。



本科教学学生评教数据统计分析报告

(2016-2017 学年第一学期)

2017 年 2 月

目 录

1、学生评教参与情况分析.....	1
2、学生评教指标体系与结果.....	1
3、学院（部）得分情况分析.....	3
4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂.....	4
5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（14 名）.....	5
6、2015-2016 学年学生评教后 50 名课堂的持续改进情况.....	6
7、基于课程性质/类别的学生评价分析.....	7
8、最喜爱教师的评教情况.....	8
9、宏观分析与建议.....	8

1、学生评教参与情况分析

校本部 14 个学院(部),应参加评价人数 10172 人,完全评价人数 9963 人,评教率为 97.95%,各学院(部)学生参评率详见表 1。本学期评教率与 2015-2016 第二学期相比基本稳定在 97% 以上。学生的高度参与主要依靠各学院(部)教务办公室、班主任和学生办公室动员学生参与评教,教务处积极组织宣传。实验学院按照北工大评教指标体系独立评教,学生参与评教率也接近 97%。

表 1 2016-2017 学年第一学期校本部各学院(部)学生评教参评率

序号	学院	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	评教率 %
1	材料学院	371	371	0	0	100.00%
2	环能学院	688	688	0	0	100.00%
3	人文学院	560	560	0	0	100.00%
4	外语学院	241	241	0	0	100.00%
5	建规学院	509	508	0	1	99.80%
6	信息学部	2373	2348	0	25	98.95%
7	建工学院	1066	1052	2	12	98.69%
8	交通学院	292	288	0	4	98.63%
9	艺术设计学院	1423	1395	3	25	98.03%
10	樊恭煦学院	83	81	0	2	97.59%
11	机电学院	680	658	3	19	96.76%
12	生命学院	345	327	0	18	94.78%
13	数理学院	503	476	0	27	94.63%
14	经管学院	1038	970	3	65	93.45%
总计		10172	9963	11	198	97.95%

2、学生评教指标体系与结果

2016-2017 学年第一学期继续采用的新评教体系(表 2),并继续在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%,在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况,完成了对学生评教的持续改进,建立发现问题并持续改进评教体系。新评价体系以学生评价为主,督导专家专家专项听课为补充,学生评选喜爱教师为补充。

表 2 北京工业大学课程教学评价量表（学生）

评价指标	评价等级				
	优	良	中	可	差
总体上我对这门课的教学评价为					

表 3 中给出了 2016-2017 学年第一学期校本部学生评价结果。学生综合评价得分 87.83 分。这一分数与 2015-2016 学年两个学期的平均评教分数基本持平，较 2014-2015 学年两个学期的平均得分有所下降。这可能是由于在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40% 的原因，实现了对优秀率的分布要求，确保学生作为评判个体对所上课程的打分有区分，对课堂质量有思考。评教结果表明学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。这是对我校教师在教学能力、职业操守和师德师风等诸多方面的综合肯定。表 4 所示为近三年校本部学生评教得分情况。

表 3 2016-2017 学年第一学期校本部学生评教得分情况

评价指标	平均得分
总体上我对这门课的教学评价为	87.83

表 4 近三年校本部学生评教得分情况

学年学期	平均得分
2016-2017 学年第一学期	87.83
2015-2016 学年第二学期	87.81
2015-2016 学年第一学期	87.90
2014-2015 学年第二学期	92.96
2014-2015 学年第一学期	92.28
2013-2014 学年第二学期	92.88
2013-2014 学年第一学期	93.16

图 1 所示为 2016-2017 学年第一学期学生评教评分分布情况。2016-2017 学年第一学期学生有效评价课堂数 1864 个，1109 位任课教师，得分 ≥ 90 分课堂数 468 个，占有效评价课堂数

25.11%；得分<90且≥85分课堂数 1161 个，占有有效评价课堂数 62.28%；得分<85且≥75分课堂数 225 个，占有有效评价课堂数 12.07%；得分<75分课堂数 10 个，占有有效评价课堂数 0.54%。课堂评价在 85 分区间呈现出正态分布的峰值，表明学生评教结果在课堂上呈现出很好的正态分布。修订后的学生评价体系 and 优秀课堂百分比的限定将课堂评分拉开，解决了历年来评教中突出的学生评教结果差异较小的问题，促进了学生的对课堂教学质量的比较性思考。

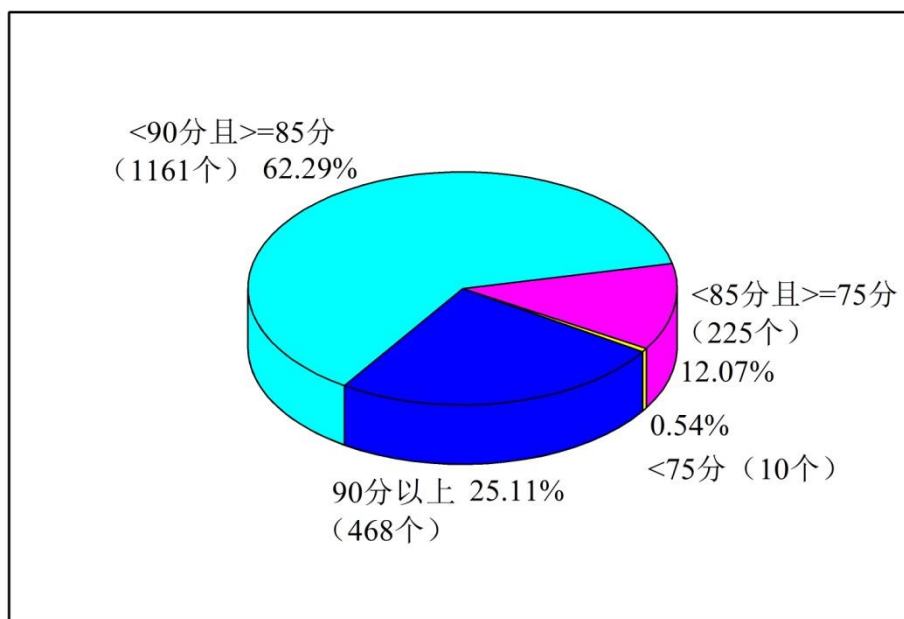


图 1 2016-2017 学年第一学期学生评教评分分布情况

3、学院（部）得分情况分析

2016-2017 学年第一学期学生评教成绩按照学院（部）评分见表 5。学生总体评价高于全校平均分的学院有：体育部、外语学院、人文学院、建工学院、艺术设计学院、数理学院和环能学院。整体而言，基础课课堂质量得到了学生的认可。学生评教低于平均分的学院（部）有 9 个。

表 5 2016-2017 学年第一学期学生评教各学院（部）得分情况

序号	学院	平均得分
1	体育部	89.49
2	外语学院	88.62
3	人文学院	88.38
4	建工学院	88.27
5	艺术设计学院	88.02

6	数理学院	87.95
7	环能学院	87.93
8	建规学院	87.82
9	生命学院	87.82
10	信息学部	87.66
11	材料学院	87.57
12	机电学院	87.51
13	经管学院	87.09
14	循环院	86.26
15	交通学院	86.07
16	马克思主义学院	84.51

4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂

(在成果网站上展示时略去此段内容)

5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（14名）

表 8 列出了 2016-2017 学年第一学期学生评教得分满分的课堂。全校有 14 门课堂的评分为 95.00 分。

表 8 2016-2017 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（14名）统计表

序号	教师姓名	课程代码	课程名称	对教师评分	学院
1	*	0008551	工程力学	95.00	机械工程与应用电子技术学院
2	*	0001005	大跨空间结构	95.00	建筑工程学院
3	*	0008419	乐理基础与作品赏析	95.00	人文社会科学学院
4	*	0007967	音频基础与录音实践	95.00	人文社会科学学院
5	*	0005598	大学日语一级	95.00	外国语学院
6	*	0005600	大学日语三级	95.00	外国语学院
7	*	0005686	数字逻辑 I	95.00	信息学部
8	*	0005686	数字逻辑 I	95.00	信息学部
9	*	1710888	产品设计课题 3	95.00	艺术设计学院
10	*	1710585	人机工学	95.00	艺术设计学院
11	*	1710561	手绘表现技法	95.00	艺术设计学院
12	*	1710769	包装结构	95.00	艺术设计学院
13	*	0001903	高等数学(工)-1	95.00	应用数理学院
14	*	0007952	普通物理 I -1	95.00	应用数理学院

2016-2017 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（14 名）各学院（部）的分布情况如图 3 所示。

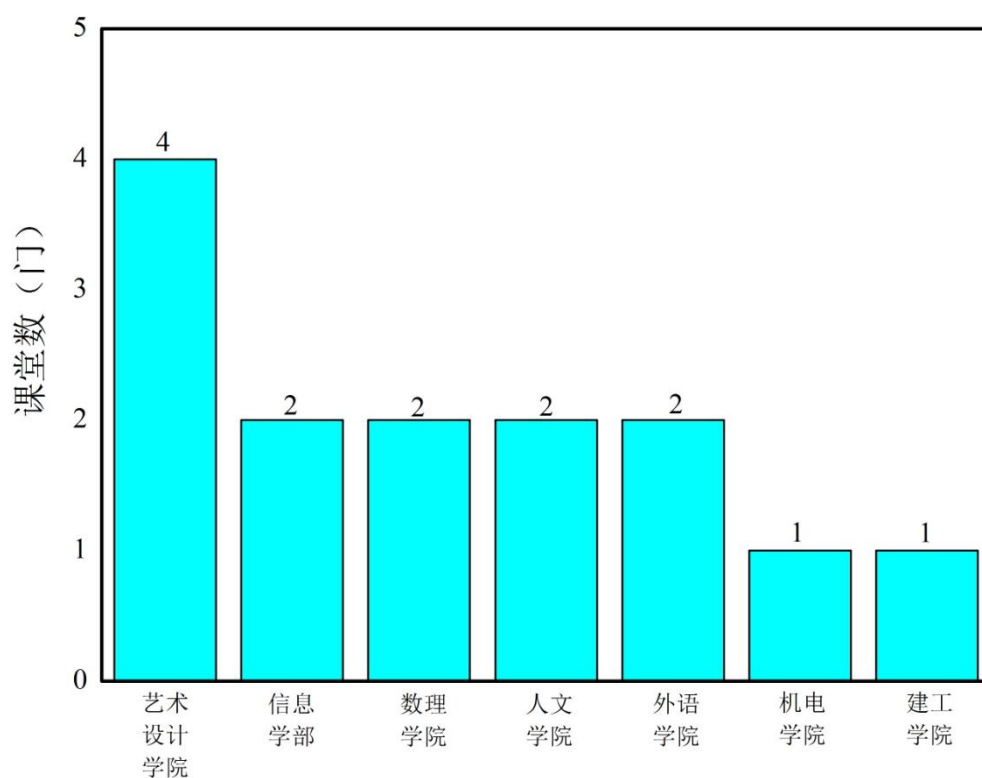


图 3 2016-2017 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（14 名）各学院（部）分布情况

6、2015-2016 学年学生评教后 50 名课堂的持续改进情况

(在成果网站上展示时略去此段内容)

7、基于课程性质/类别的学生评价分析

2016-2017 学年第一学期学生有效评价课堂数 1864 个，其中公共基础课 240 门，学科基础课 755 门，专业课 383 门，通识教育选修课/校选课 193 门，实践环节 293 门，双语课程 45 门（只占全部课堂的 2.15%，其中公共课 1 门，学科基础课 25 门，专业课 18 门，实践环节 1 门）。2016-2017 学年第一学期基于课程性质/类别的学生评价分析见图 4。

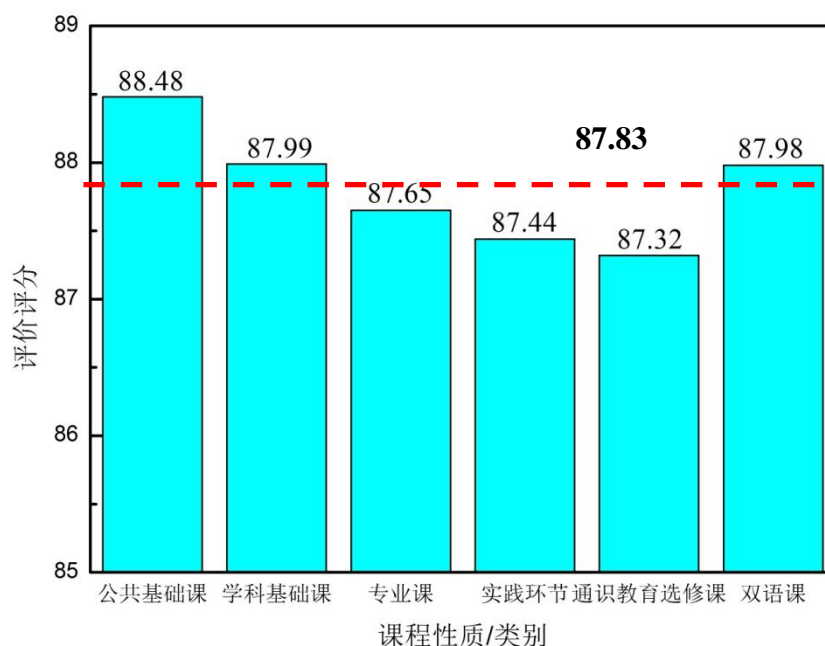


图 4 2016-2017 学年第一学期基于课程性质/类别的学生评价分析

从图 4 中可以看出，公共基础课评分（88.48）明显高于本学期学生评教平均分，学科基础课评分（87.99）稍高于本学期学生评教平均分，而专业课评分（87.65）、实践环节评分（87.44）和通识教育选修课/校选课评分（87.32）均明显低于本学期学生评教平均分。与上学期相比，公共基础课评分和学科基础课评分有所下降，特别是公共基础课评分下降了将近 1 分。专业课评分、实践环节评分和通识教育选修课/校选课评分有所提高。另外，双语课程评分（87.98）略高于本学期学生评教的平均分，与上学期相比有一定的提高。各学院（部）在 2015-2016 学年第 2 学期学生评教结果分析上，更加关注了专业需要和学生需求，双语课程的教学质量得到了提高。

8、最喜爱教师的评教情况

在 2016-2017 学年第一学期的学生评教中，继续将“喜爱教师”的评价指标纳入评价体系，旨在选出授课有特色，受到学生喜爱的教师。2016-2017 学年第一学期学生评教最喜爱教师情况如表 11 所示。

表 11 2016-2017 学年第一学期学生评教最喜爱教师情况

排序	姓名	所在学院	课程	学生评分
1	*	信息学部	高级语言程序设计	92.778
2	*	应用数理学院	高等数学(管)-1	93.767
3	*	应用数理学院	高等数学(工)-1	91.821
4	*	应用数理学院	高等数学(工)-1	92.7
5	*	应用数理学院	线性代数(工)	89.207
6	*	体育教学部	乒乓球	89.783
7	*	马克思主义学院	思想道德修养与法律基础	85.87
8	*	应用数理学院	线性代数(工)	92.529
9	*	信息学部	电路与电子技术	91.538
10	*	信息学部	C 程序设计基础 I	91.875

从表 11 中可以看出，最喜爱教师授课的 10 门课中有 9 门课超过本学期学生评教的平均分，7 门课在 90 分以上。在这 10 位教师中，既然授课多年，有丰富教学经验的老教师，也有中青年骨干教师。从这 10 位教师的讲授课程上看，大多数集中在数理学院、马克思主义学院和体育部的公共基础课，这是由于这类课程上课人数较多，学生基数大，投票人群面广的原因。

9、宏观分析与建议

2016-2017 学年第一学期继续沿用评教体系，在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%，并在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况，完成了对学评教的持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。学生综合评价得分 87.83 分，这与 2015-2016 学年两个学期学生评教综合评价得分基本持平，较 2014-2015 学年两个学期的平均得分有所下降。这体现出新体系对学生客观评价课程，比较思考课堂质量的积极作用。学生评价呈现正态分布，在 85 分呈现峰值。表明我校课堂教学质量整体较好。

2015-2016 学年学生评教后 50 名课堂督导专家专项听课的 18 名任课教师中有 13 名教师本

学期学生评教的评分已不在后 50 名课堂之内，持续改进效果明显。这一举措，促进了教师对课堂教学的反思和总结，促进了课堂教学质量的持续提高。

2016-2017 学年第一学期的学生评教中最喜爱教师授课的 10 门课中有 9 门课超过本学期学生评教的平均分，7 门课在 90 分以上。

目前，学生评价结果从数据采集，评价机制和结果分析都已经平稳。根据近几年的学生评教结果分析，建议二级学院深化对专业和学科的数据分析，从而充分了解本学院在学生评教中反映出的问题，指导本科培养和本科教学质量的持续改进和提高。在此基础上，进一步细致分析本学院教学状况，利用学生评教手段找出教学中的不足，及时解决学生评价得分较低课堂中的问题，促进学院教师教学水平整体提高。

今后将持续加强课堂质量监控，以 OBE 为导向关注学生对课堂教学的需求。充分利用教师教学发展中心平台提高广大教师教学能力与水平，持续推进本科教学工程建设，夯实学校“十三五”建设规划目标，切实提高本科教学水平。



本科教学学生评教数据统计分析报告

(2016-2017 学年第二学期)

2017 年 9 月

目 录

1、学生评教参与情况分析.....	1
2、学生评教指标体系与结果.....	1
3、学院（部）得分情况分析.....	3
4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂.....	4
5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（7 名）	5
6、2015-2016 学年第二学期和 2016-2017 学年第一学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况	6
7、基于课程性质/类别的学生评价分析	7
8、最喜爱教师的评教情况.....	7
9、宏观分析与建议.....	8

1、学生评教参与情况分析

校本部 14 个学院(部),应参加评价人数 7752 人,完全评价人数 7560 人,评教率为 97.52%,各学院(部)学生参评率详见表 1。本学期评教率与 2016-2017 第一学期相比基本稳定在 97% 以上。学生的高度参与主要依靠各学院(部)教务办公室、班主任和学生办公室动员学生参与评教,教务处积极组织宣传。实验学院按照北工大评教指标体系独立评教,学生参与评教率为 92%。

表 1 2016-2017 学年第二学期校本部各学院(部)学生评教参评率

序号	学院	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	评教率 %
1	环能学院	495	495	0	0	100.00%
2	机电学院	500	500	0	0	100.00%
3	人文学院	419	417	0	2	99.52%
4	材料学院	274	272	0	2	99.27%
5	外语学院	171	169	0	2	98.83%
6	樊恭休学院	82	81	0	1	98.78%
7	建工学院	729	718	1	10	98.49%
8	信息学部	1822	1791	4	27	98.30%
9	艺术设计学院	1068	1045	8	15	97.85%
10	生命学院	255	249	0	6	97.65%
11	经管学院	786	762	4	20	96.95%
12	建规学院	515	499	2	14	96.89%
13	交通学院	256	248	1	7	96.88%
14	数理学院	380	314	1	65	82.63%
总计		7752	7560	21	171	97.52%

2、学生评教指标体系与结果

2016-2017 学年第二学期继续采用的新评教体系(表 2),并继续在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%,在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况,完成了对学生评教的持续改进,建立发现问题并持续改进评教体系。新评价体系以学生评价为主,督导专家专项听课为补充,学生评选喜爱教师为校验。

表 2 北京工业大学课程教学评价量表（学生）

评价指标	评价等级				
	优	良	中	可	差
总体上我对这门课的教学评价为					

表 3 中给出了 2016-2017 学年第二学期校本部学生评价结果。学生综合评价得分 87.75 分。这一分数与 2016-2017 学年第一学期和 2015-2016 学年两个学期的平均评教分数基本持平，较 2014-2015 学年两个学期的平均得分有所下降。这可能是由于在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40% 的原因，实现了对优秀率的分布要求，确保学生作为评判个体对所上课程的打分有区分，对课堂质量有思考。评教结果表明学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。这是对我校教师在教学能力、职业操守和师德师风等诸多方面的综合肯定。表 4 所示为近三年校本部学生评教得分情况。

表 3 2016-2017 学年第二学期校本部学生评教得分情况

评价指标	平均得分
总体上我对这门课的教学评价为	87.75

表 4 近三年校本部学生评教得分情况

学年学期	平均得分
2016-2017 学年第二学期	87.75
2016-2017 学年第一学期	87.83
2015-2016 学年第二学期	87.81
2015-2016 学年第一学期	87.90
2014-2015 学年第二学期	92.96
2014-2015 学年第一学期	92.28
2013-2014 学年第二学期	92.88
2013-2014 学年第一学期	93.16

图 1 所示为 2016-2017 学年第二学期学生评教评分分布情况。2016-2017 学年第二学期学生有效评价课堂数 1585 个，1032 位任课教师，得分 ≥ 90 分课堂数 389 个，占有有效评价课堂数 24.5%；得分 <90 且 ≥ 85 分课堂数 973 个，占有有效评价课堂数 61.4%；得分 <85 课堂数 223 个，占有有效评价课堂数 14.1%。课堂评价在 85 分区间呈现出正态分布的峰值，表明学生评教结果在课堂上呈现出很好的正态分布。修订后的学生评价体系和优秀课堂百分比的限定将课堂评分拉开，解决了历年来评教中突出的学生评教结果差异较小的问题，促进了学生的对课堂教学质量的比较性思考。

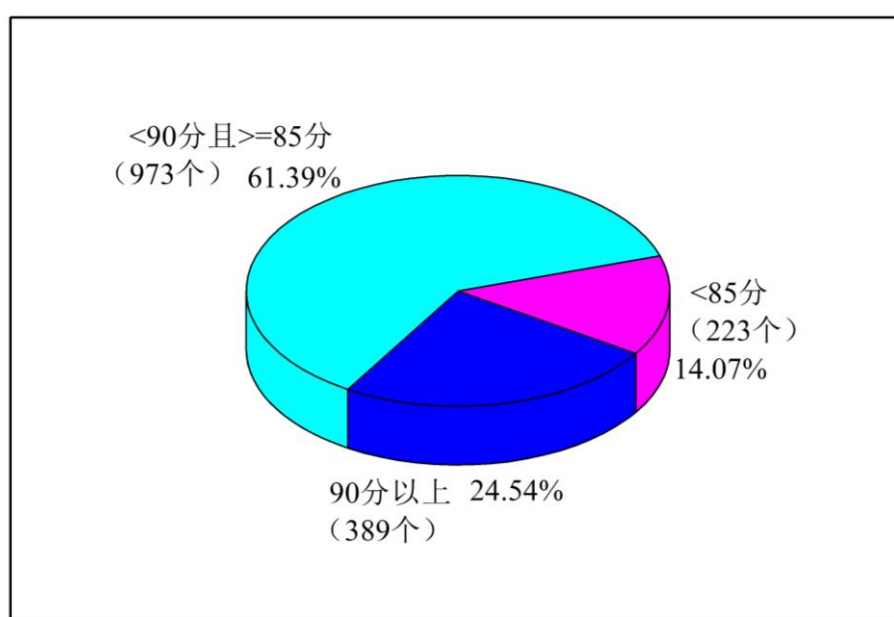


图 1 2016-2017 学年第二学期学生评教评分分布情况

3、学院（部）得分情况分析

2016-2017 学年第二学期学生评教成绩按照学院（部）评分见表 5。学生总体评价高于全校平均分的学院有：体育部、外语学院、人文学院、艺术设计学院、建工学院。整体而言，基础课课堂质量得到了学生的认可。学生评教低于平均分的学院（部）有 10 个。

表 5 2016-2017 学年第二学期学生评教各学院（部）得分情况

序号	学院	平均得分
1	体育部	89.68
2	外语学院	88.54

3	人文学院	88.52
4	艺术设计学院	88.37
5	建工学院	87.87
6	数理学院	87.70
7	信息学部	87.61
8	建规学院	87.58
9	生命学院	87.47
10	环能学院	87.45
11	材料学院	87.23
12	机电学院	87.16
13	交通学院	87.16
14	经管学院	86.52
15	马克思主义学院	84.88

4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂

(在成果网站上展示时略去此段内容)

5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（7名）

表 8 列出了 2016-2017 学年第二学期学生评教得分满分的课堂。全校有 7 门课堂的评分为 95.00 分。

表 8 2016-2017 学年第二学期学生评教得分满分的课堂（7 名）统计表

序号	教师姓名	课程代码	课程名称	对教师评分	学院
1	*	0008481	流体力学	95	建筑工程学院
2	*	0008481	流体力学	95	建筑工程学院
3	*	0005664	国际经济学	95	经济与管理学院
4	*	0007817	MIDI 音乐创作基础	95	人文社会科学学院
5	*	0008419	乐理基础与作品赏析	95	人文社会科学学院
6	*	1710624	材料工艺与预算	95	艺术设计学院
7	*	0001904	高等数学(工)-2	95	应用数理学院

2016-2017 学年第二学期学生评教得分满分的课堂（7 名）各学院的分布情况如图 3 所示。

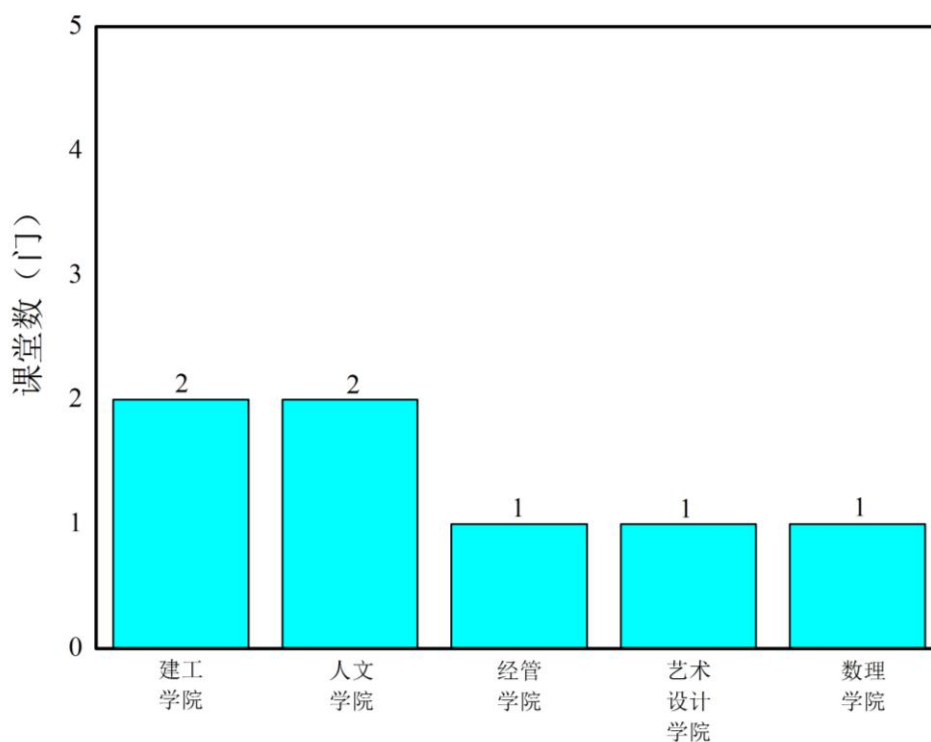


图 3 2016-2017 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（7 名）各学院分布情况

6、2015-2016 学年第二学期和 2016-2017 学年第一学期学生评教后 50 名课堂的持续改进情况

(在成果网站上展示时略去此段内容)

7、基于课程性质/类别的学生评价分析

2016-2017 学年第二学期学生有效评价课堂数 1585 个，其中公共基础课 208 门，学科基础课 620 门，专业课 344 门，通识教育选修课/校选课 203 门，实践环节 210 门，双语课程 41 门 87.94(只占全部课堂的 2.59%，其中学科基础课 27 门，专业课 13 门，实践环节 1 门)。2016-2017 学年第二学期基于课程性质/类别的学生评价分析见图 4。

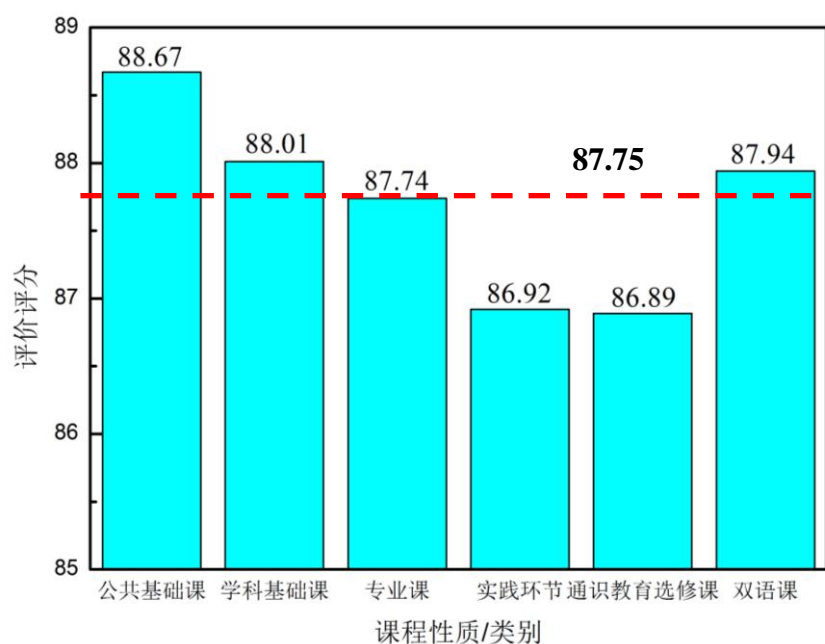


图 4 2016-2017 学年第一学期基于课程性质/类别的学生评价分析

从图 4 中可以看出，公共基础课评分（88.67）明显高于本学期学生评教平均分，学科基础课评分（88.01）稍高于本学期学生评教平均分，而专业课评分（87.74）、实践环节评分（86.92）和通识教育选修课/校选课评分（86.89）均明显低于本学期学生评教平均分。与上学期相比，公共基础课评分、学科基础课评分和专业课评分均有所提升；实践环节评分和通识教育选修课/校选课评分均有所下降且下降明显。另外，双语课程评分（87.94）略高于本学期学生评教的平均分，与上学期基本持平。各学院（部）在 2016-2017 学年第 1 学期学生评教结果分析上，更加关注了专业需要和学生需求，专业课程的教学质量得到了提高。

8、最喜爱教师的评教情况

在 2016-2017 学年第二学期的学生评教中，继续将“喜爱教师”的评价指标纳入评价体系，旨在选出授课有特色，受到学生喜爱的教师。2016-2017 学年第二学期学生评教最喜爱教师情

况如表 11 所示。

表 11 2016-2017 学年第二学期学生评教最喜爱教师情况

排序	姓名	所在学院	课程	学生评分
1	*	数理学院	演示实验开发与制作	90.00
2	*	数理学院	高等数学(管)-2	93.043
3	*	建规学院	建筑设计III-2	91.00
4	*	人文学院	初级长拳第三路	91.8
5	*	经管学院	国际结算	87.963
6	*	人文学院	小组工作 II	94.091
7	*	人文学院	社会学概论-2	91.667
8	*	体育部	网球	93.158
9	*	数理学院	线性代数(工)	91.864
10	*	艺术设计学院	服装版型与工艺 3	93.235

从表 11 中可以看出，最喜爱教师授课的 10 门课全部超过本学期学生评教的平均分，9 门课在 90 分以上。在这 10 位教师中，既有授课多年，有丰富教学经验的老教师，也有中青年骨干教师。从这 10 位教师的讲授课程上看，大多数集中在数理学院和体育部的公共基础课，这是由于这类课程上课人数较多，学生基数大，投票人群面广。

9、宏观分析与建议

2016-2017 学年第二学期继续沿用评教体系，在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%，并在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况，完成了对学评教的持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。学生综合评价得分 87.75 分，这一分数与 2016-2017 学年第一学期和 2015-2016 学年两个学期的平均评教分数基本持平，较 2014-2015 学年两个学期的平均得分有所下降。这体现出新体系对学生客观评价课程，比较思考课堂质量的积极作用。学生评价呈现正态分布，在 85 分呈现峰值。表明我校课堂教学质量整体较好。

2015-2016 学年第二学期和 2016-2017 学年第一学期学生评教后 50 名课堂督导专家专项听课的 26 名任课教师中有 23 名教师本学期学生评教的评分已不在后 50 名课堂之内，持续改进效果明显。这一举措，促进了教师对课堂教学的反思和总结，促进了课堂教学质量的持续提高。

2016-2017 学年第二学期的学生评教中最喜爱教师授课的 10 门课全部超过本学期学生评

教的平均分，9 门课在 90 分以上。

目前，学生评价结果从数据采集，评价机制和结果分析都已经平稳。根据近几年的学生评教结果分析，建议二级学院深化对专业和学科的数据分析，从而充分了解本学院在学生评教中反映出的问题，指导本科培养和本科教学质量的持续改进和提高。在此基础上，进一步细致分析本学院教学状况，利用学生评教手段找出教学中的不足，及时解决学生评价得分较低课堂中的问题，促进学院教师教学水平整体提高。

今后将持续加强课堂质量监控，以 OBE 为导向关注学生对课堂教学的需求。充分利用教师发展中心平台提高广大教师教学能力与水平，持续推进本科教学工程建设，夯实学校“十三五”建设规划目标，切实提高本科教学水平。



本科教学学生评教数据统计分析报告

(2017-2018 学年第一学期)

2018 年 2 月

目 录

1、学生评教参与情况分析.....	1
2、学生评教指标体系与结果.....	1
3、学院（部）得分情况分析.....	3
4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂	4
5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（15 名）	5
6、2016-2017 学年学生评教后 50 名课堂的持续改进情况.....	6
7、基于课程性质/类别的学生评价分析	7
8、最喜爱教师的评教情况.....	7
9、宏观分析与建议.....	8

1、学生评教参与情况分析

校本部 14 个学院（部），应参加评价人数 11195 人，完全评价人数 10742 人，评教率为 95.95%，各学院（部）学生参评率详见表 1。本学期评教率与 2016-2017 学年相比基本稳定在 95%以上。学生的高度参与主要依靠各学院（部）教务办公室、班主任和学生办公室动员学生参与评教，教务处积极组织宣传。

表 1 2017-2018 学年第一学期校本部各学院（部）学生评教参评率

序号	学院（部）	需评人数	完全评价人数	部分评价人数	完全未评价人数	评教率 %
1	环能学院	633	633	0	0	100.00%
2	人文学院	688	687	1	0	99.85%
3	外语学院	215	214	0	1	99.53%
4	材料学院	372	370	0	2	99.46%
5	艺术设计学院	1400	1392	4	4	99.43%
6	樊恭恂学院	113	112	0	1	99.12%
7	建规学院	497	492	1	4	98.99%
8	机电学院	670	658	2	10	98.21%
9	交通学院	355	346	2	7	97.46%
10	生命学院	352	334	3	15	94.89%
11	建工学院	1064	1007	1	56	94.64%
12	经管学院	1598	1508	5	85	94.37%
13	信息学部	2754	2588	11	155	93.97%
14	数理学院	484	401	3	80	82.85%
总计		11195	10742	33	420	95.95%

2、学生评教指标体系与结果

2017-2018 学年第一学期继续采用的新评教体系（表 2），并继续在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%，在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况，完成了对学生评教的持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。新评价体系以学生评价为主，督导专家专项听课为补充，学生评选喜爱教师为校验。

表 2 北京工业大学课程教学评价量表（学生）

评价指标	评价等级				
	优	良	中	可	差
总体上我对这门课的教学评价为					

表 3 中给出了 2017-2018 学年第一学期校本部学生评价结果。学生综合评价得分 87.77 分。这一分数与 2016-2017 学年和 2015-2016 学年的评教平均得分基本持平，较 2014-2015 学年的平均得分有所下降。这可能是由于在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40% 的原因，实现了对优秀率的分布要求，确保学生作为评判个体对所上课程的打分有区分，对课堂质量有思考。评教结果表明学生对我校本科教学总体状况评价比较满意。这是对我校教师在教学能力、职业操守和师德师风等诸多方面的综合肯定。表 4 所示为近三年校本部学生评教得分情况。

表 3 2017-2018 学年第一学期校本部学生评教得分情况

评价指标	平均得分
总体上我对这门课的教学评价为	87.77

表 4 近三年校本部学生评教得分情况

学年学期	平均得分
2017-2018 学年第一学期	87.77
2016-2017 学年第二学期	87.75
2016-2017 学年第一学期	87.83
2015-2016 学年第二学期	87.81
2015-2016 学年第一学期	87.90
2014-2015 学年第二学期	92.96
2014-2015 学年第一学期	92.28

图 1 所示为 2017-2018 学年第一学期学生评教评分分布情况。2017-2018 学年第一学期学生有效评价课堂数 2058 个，1265 位任课教师，得分 ≥ 90 分课堂数 502 个，占有有效评价课堂数

24.4%；得分<90且≥85分课堂数 1267 个，占有有效评价课堂数 61.6%；得分<85 课堂数 289 个，占有有效评价课堂数 14.0%。课堂评价在 85 分区间呈现出正态分布的峰值，表明学生评教结果在课堂上呈现出很好的正态分布。修订后的学生评价体系 and 优秀课堂百分比的限定将课堂评分拉开，解决了历年来评教中突出的学生评教结果差异较小的问题，促进了学生的对课堂教学质量的比较性思考。

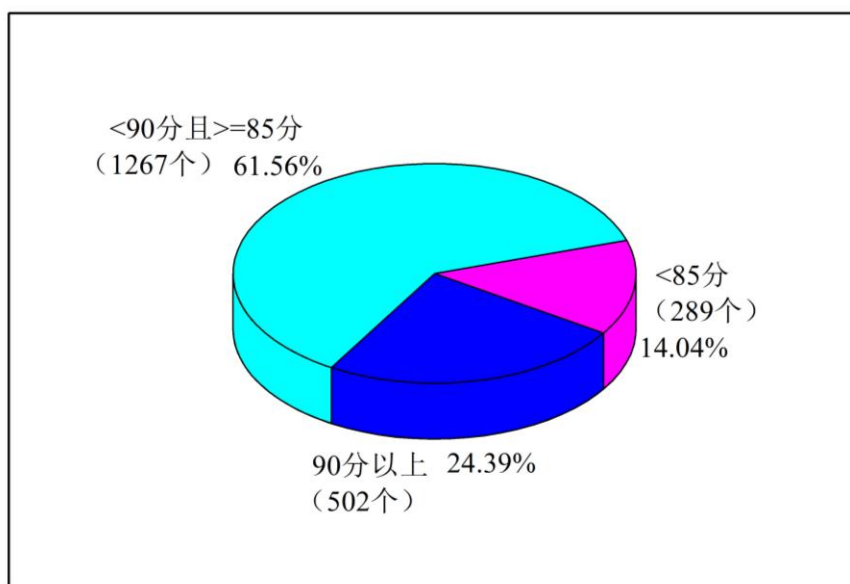


图 1 2017-2018 学年第一学期学生评教评分分布情况

3、学院（部）得分情况分析

2017-2018 学年第一学期学生评教成绩按照学院（部）评分见表 5。学生总体评价高于全校平均分的学院有：体育部、外语学院、人文学院、数理学院、艺术设计学院、机电学院、建规学院和建工学院。整体而言，基础课课堂质量得到了学生的认可。学生评教低于平均分的学院（部）有 7 个。

表 5 2017-2018 学年第一学期学生评教各学院（部）得分情况

序号	学院	平均得分
1	体育部	89.33
2	外语学院	88.79
3	人文学院	88.35
4	数理学院	88.09
5	艺术设计学院	88.04
6	机电学院	87.94

7	建规学院	87.78
8	建工学院	87.77
9	生命学院	87.53
10	环能学院	87.53
11	信息学部	87.34
12	经管学院	87.23
13	交通学院	87.16
14	材料学院	86.96
15	马克思主义学院	85.75

4、全校范围内学生评教得分后 50 名的课堂

(在成果网站上展示时略去此段内容)

5、全校范围内学生评教得分满分的课堂（15名）

表 8 列出了 2017-2018 学年第一学期学生评教得分满分的课堂。全校有 15 门课堂的评分为 95.00 分。

表 8 2017-2018 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（15 名）统计表

序号	教师姓名	课程代码	课程名称	对教师评分	学院
1	*	0007079	新生研讨课	95.00	材料科学与工程学院
2	*	0007144	材料力学	95.00	机械工程与应用电子技术学院
3	*	0008483	流体输配管网	95.00	建筑工程学院
4	*	0003541	人机工程学	95.00	建筑与城市规划学院
5	*	0008419	乐理基础与作品赏析	95.00	人文社会科学学院
6	*	0007967	音频基础与录音实践	95.00	人文社会科学学院
7	*	0000490	英语口语-3	95.00	外国语学院
8	*	0007897	综合英语	95.00	外国语学院
9	*	0001997	数字信号处理 II	95.00	信息学部
10	*	1711173	摄影基础	95.00	艺术设计学院
11	*	1711200	刺绣工艺与设计	95.00	艺术设计学院
12	*	1711374	设计课题 1	95.00	艺术设计学院
13	*	1711645	综合材料	95.00	艺术设计学院
14	*	0008442	专业物理实验IV-1	95.00	应用数理学院
15	*	0000073	大学物理 I -2	95.00	应用数理学院

2017-2018 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（15 名）各学院的分布情况如图 3 所示。

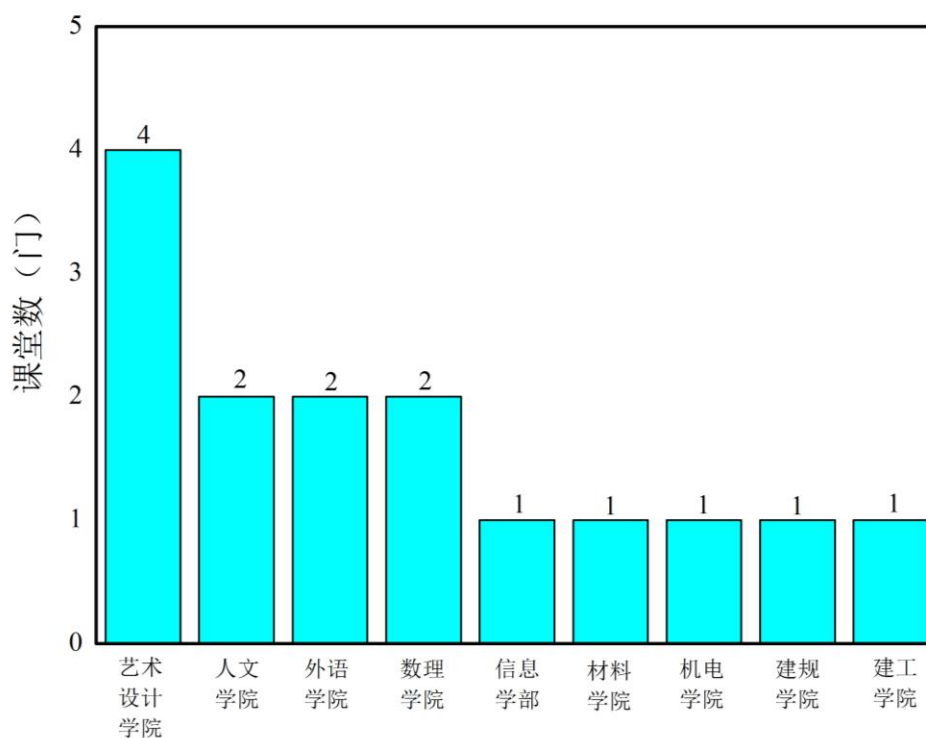


图 3 2017-2018 学年第一学期学生评教得分满分的课堂（15 名）各学院分布情况

6、2016-2017 学年学生评教后 50 名课堂的持续改进情况

(在成果网站上展示时略去此段内容)

7、基于课程性质/类别的学生评价分析

2017-2018 学年第一学期学生有效评价课堂数 2058 个，其中公共基础课 298 门，学科基础课 779 门，专业课 416 门，通识教育选修课/校选课 238 门，实践环节 327 门，双语课程 53 门（只占全部课堂的 2.58%，其中学科基础课 32 门，专业课 21 门）。2017-2018 学年第一学期基于课程性质/类别的学生评价分析见图 4。

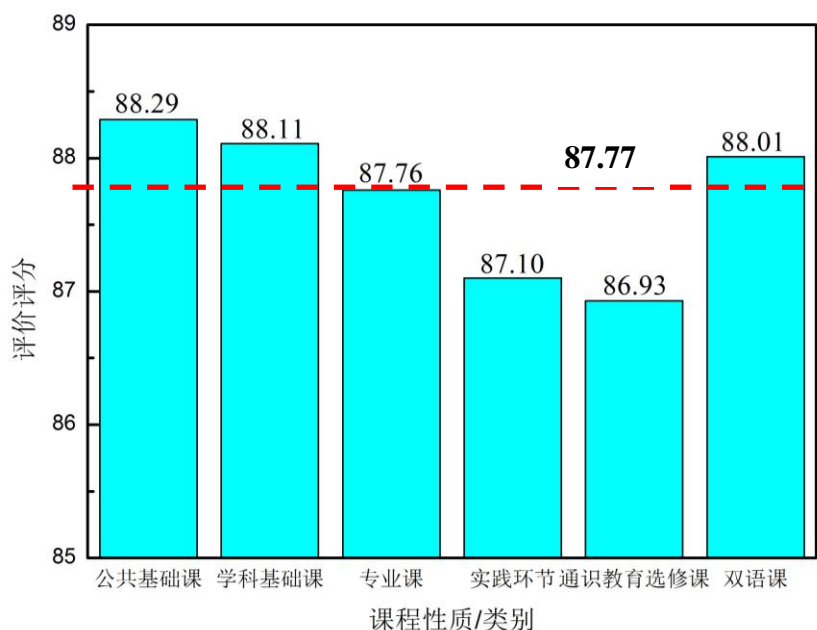


图 4 2017-2018 学年第一学期基于课程性质/类别的学生评价分析

从图 4 中可以看出，公共基础课评分（88.29）和学科基础课评分（88.11）明显高于本学期学生评教平均分，而专业课评分（87.76）、实践环节评分（87.10）和通识教育选修课/校选课评分（86.93）均明显低于本学期学生评教平均分。与上学期相比，学科基础课评分、专业课评分、实践环节评分和通识教育选修课/校选课评分均有所提升；公共基础课评分有所下降且下降明显。另外，双语课程评分（88.01）高于本学期学生评教的平均分，与上学期相比稍有提高。各学院（部）在 2016-2017 学年第二学期学生评教结果分析上，更加关注了专业需要和学生需求，学科基础课程的教学质量得到了提高。

8、最喜爱教师的评教情况

在 2017-2018 学年第一学期的学生评教中，继续将“喜爱教师”的评价指标纳入评价体系，旨在选出授课有特色，受到学生喜爱的教师。2017-2018 学年第一学期学生评教最喜爱教师情

况如表 11 所示。

表 11 2017-2018 学年第一学期学生评教最喜爱教师情况

排序	姓名	所在学院	课程	学生评分
1	*	数理学院	高等数学(管)-1	94.326
2	*	人文学院	设计基础	94.273
3	*	数理学院	高等数学(工)-1	92.219
4	*	数理学院	线性代数(工)	92.882
5	*	数理学院	高等数学(工)-1	92.714
6	*	机电学院	工程图学 V	92.413
7	*	机电学院	工程图学 V	92.481
8	*	人文学院	社会研究方法	92.255
9	*	外语学院	大学英语(综合)	94.811
10	*	人文学院	刑法-1	94.138

从表 11 中可以看出，最喜爱教师授课的 10 门课全部超过本学期学生评教的平均分，均在 92 分以上。在这 10 位教师中，既然授课多年，有丰富教学经验的老教师，也有中青年骨干教师。从这 10 位教师的讲授课程上看，大多数集中在数理学院和外语学院的公共基础课，这是由于这类课程上课人数较多，学生基数大，投票人群面广的原因。

9、宏观分析与建议

2017-2018 学年第一学期继续沿用评教体系，在评教系统中限定了学生评价课堂优秀率的百分比为 40%，并在学生评教完课程后可以查看该门课程的实时评教情况，完成了对学评教的持续改进，建立发现问题并持续改进评教体系。学生综合评价得分 87.77 分，这一分数与 2016-2017 学年和 2015-2016 学年的评教平均得分基本持平，较 2014-2015 学年的平均得分有所下降。这体现出新体系对学生客观评价课程，比较思考课堂质量的积极作用。学生评价呈现正态分布，在 85 分呈现峰值。表明我校课堂教学质量整体较好。

2016-2017 学年学生评教后 50 名课堂督导专家专项听课的 23 名任课教师中有 21 名教师本学期学生评教的评分已不在后 50 名课堂之内，持续改进效果明显。这一举措，促进了教师对课堂教学的反思和总结，促进了课堂教学质量的持续提高。

2017-2018 学年第一学期的学生评教中最喜爱教师授课的 10 门课全部超过本学期学生评教的平均分，均在 92 分以上。

目前，学生评价结果从数据采集，评价机制和结果分析都已经平稳。根据近几年的学生评教结果分析，建议二级学院深化对专业和学科的数据分析，从而充分了解本学院在学生评教中反映出的问题，指导本科培养和本科教学质量的持续改进和提高。在此基础上，进一步细致分析本学院教学状况，利用学生评教手段找出教学中的不足，及时解决学生评价得分较低课堂中的问题，促进学院教师教学水平整体提高。

今后将持续加强课堂质量监控，以 OBE 为导向关注学生对课堂教学的需求。充分利用教师教学发展中心平台提高广大教师教学能力与水平，持续推进本科教学工程建设，夯实学校“十三五”建设规划目标，切实提高本科教学水平。